

UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
 (lid) : drs. F. Kessel
 (lid) : drs. J. Breed
 Zaaknummer :

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond
 Registratienummer sportbond :

2. **Aangever**

Naam :
 Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna te noemen KNBB)
 gevestigd te : 3438 MR Nieuwegein, Iepenhoeve 37

3. **In overweging nemende dat:**

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene geen gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtcommissie de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de tuchtcommissie gehouden op 19 november 2007 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene en de heer (vice-voorzitter) als vertegenwoordiger van de KNBB.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

Op is er, tijdens de competitiewedstrijd driebanden , gehouden in , door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat in het A-deel van het urinemonster van betrokkene metoprolol is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak die door de KNBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een (urine)monster van stoffen die op de genoemde lijst staan is in strijd met artikel 3 van het Dopingreglement van het ISR.

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 3 oktober 2007 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 5 september 2007 en de kopie van de brief van de KNBB aan betrokkene gedateerd 23 oktober 2007;
- de inhoud van de brief van betrokkene aan de KNBB gedateerd 26 april 2007;
- de medische verklaring van _____, huisarts van betrokkene, gedateerd 27 maart 2007;
- de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting.

6. **De commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- acht genoegzaam aannemelijk dat de betrokkene de onder 4 vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- De tuchtcommissie legt de betrokkene de navolgende straf op:
een waarschuwing, gepaard met een berisping.
- De tuchtcommissie bepaalt dat een deel van de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, ten laste van betrokkene wordt gebracht en wel tot een bedrag van €450,-. Dit bedrag dient binnen één maand na deze uitspraak door betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Terzake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De betrokkene is geregistreerd als lid van de KNBB.

Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de KNBB.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNBB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Terzake van de aangifte overweegt de Tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer _____, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNBB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNBB conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van de overtreding overweegt de Tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Betrokkene is lid van de KNBB;
- Betrokkene is op _____ competitiewedstrijd driebanden, gehouden in _____ ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official _____ van de Dopingautoriteit (hierna : de DCO) in opdracht van de KNBB uitgevoerde dopingcontrole;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Op _____ uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;

- De dopingcontroleprocedure is afgerond op _____ uur;
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- De betrokkene is door middel van zijn rijbewijs geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- Betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard de navolgende medicamenten te hebben gebruikt:
 Selokeen, laatste gebruik _____
 Ascal, laatste gebruik 25 februari 2007
 Oxalzepam, laatste gebruik 25 februari 2007;
- De betrokkene heeft op het dopingcontroleformulier laten optekenen dat hij zijn medicijngebruik bij de bond heeft gemeld;
- De betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer _____ (hierna te noemen het A-monster) en nummer _____ (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door De Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te _____ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 14 maart 2007 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium _____ de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer _____, ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer _____ metoprolol is aangetroffen;
- Metoprolol komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNBB en moet derhalve worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 48 van het Dopingreglement;
- Op 16 maart 2007 is door de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer _____ middels een aangetekende brief aan de KNBB gerapporteerd;
- De KNBB is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat sprake was van een dopingzaak en zij heeft de betrokkene hiervan conform artikel 28 lid 6 van de op dat moment geldende versie van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 21 maart 2007 op de hoogte gesteld;
- De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen ingevolge artikel 28 lid 7 van het toen geldende Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- De betrokkene heeft in antwoord op de brief van 21 april 2007 schriftelijk aan de KNBB laten weten dat hij ten tijde van de controle op voorschrift van zijn cardioloog de medicijnen Selokeen en Oxalzepam slikte en dat hij zich bewust is van het feit dat de stoffen in deze medicijnen voorkomen op de dopinglijst. Betrokkene geeft in dezelfde brief aan dat hij meende dat dit geen consequenties voor hem zou hebben aangezien hij "geen echte topper" was. Hij realiseerde zich pas later dat hij, voor hij weer ging biljarten, contact had moeten opnemen met het dopingsecretariaat;
- De betrokkene heeft bij zijn brief een verklaring van zijn huisarts overgelegd – gedateerd 27 maart 2007- waarin de medische noodzaak van het medicijngebruik wordt bevestigd;
- De betrokkene heeft ter zitting -al dan niet in antwoord op vragen van de leden van de tuchtcommissie- het navolgende verklaard:
 Hoewel hij niet woonachtig is op het adres waar het merendeel van de op deze zaak betrekking hebbende stukken naartoe is verzonden, heeft hij deze stukken door tussenkomst van zijn moeder- die wel op dit adres woont- in handen gekregen. Zijn mededeling aan de DCO over het melden van zijn medicijngebruik aan de KNBB had betrekking op een telefoongesprek dat hij eind januari voerde met de wedstrijdleider van de KNBB. Laatstgenoemde heeft hem tijdens dit gesprek duidelijk gemaakt dat hij, de betrokkene, dispensatie aan moest vragen voor de medicijnen die hij toen voorgeschreven kreeg en zelfs de naam van de website genoemd waarop hij het aanvraagformulier kon downloaden. Hij, de betrokkene heeft toen geen actie ondernomen. Hij wilde het even aanzien omdat hij wist dat het medicijngebruik maar tijdelijk was. Sinds het openen van zijn eigen zaak had hij geen tijd meer had voor het spelen op hoog niveau. De wedstrijd waarbij de dopingcontrole plaatsvond ging tussen _____ teams uit de Eredivisie. Omdat hij wist dat de medicijnen die hij slikte verboden stoffen bevatten heeft hij dit ook aan de DCO gemeld. Onmiddellijk na het bekend worden van de positieve uitslag heeft hij alsnog met zijn huisarts een dispensatie-aanvraagformulier ingevuld en samen met de verklaring van zijn huisarts opgestuurd naar de GDS-commissie. Hij kreeg de aanvraag teruggestuurd omdat deze onvolledig was, zijn behandelend arts (de cardioloog) had de lijst moeten invullen en ondertekenen. Hij heeft de door de GDS-commissie gevraagde aanvullingen echter nooit opgestuurd omdat hij inmiddels met het gebruik van Selokeen was gestopt. Dispensatie aanvragen had toen dus geen zin meer.

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het urinemonster van betrokkene is de verboden stof metoprolol aangetroffen. Ten tijde van de dopingcontrole heeft de betrokkene aan de DCO kenbaar gemaakt dat hij onder meer het medicijn Selokeen gebruikte. De betrokkene was op dat moment echter niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk is.

Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Mede in het licht van de ter zitting afgelegde verklaring van betrokkenen ziet de tuchtcommissie niet geen aanleiding te twifelen aan de verklaring van diens huisarts, waaruit blijkt dat betrokkene op doktersadvies onder meer het medicijn Selokeen gebruikte. Dit medicijn bevat de werkzame stof metoprolol. Metoprolol wordt gerekend tot de categorie bètablokkers.

Op de van kracht zijnde Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement worden onder hoofdstuk IV alle bètablokkers aangemerkt als "specifieke stoffen". Dit zijn, aldus artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement, "stoffen die gemakkelijk kunnen leiden tot het onbedoeld overtreden van dit reglement, doordat ze veel worden gebruikt in medicijnen of waarvan het minder waarschijnlijk is dat ze met succes worden gebruikt als prestatievermeerderende stoffen." Metoprolol valt onder deze categorie.

De betrokkene heeft het gebruik van Selokeen gemeld aan de DCO, hij heeft achteraf een doktersverklaring over het gebruik van dit medicijn overgelegd en onmiddellijk na de kennisgeving van de positieve uitslag dispensatie voor het gebruik van dit medicijn aangevraagd. Het in eerste instantie ingediende dispensatieverzoek was echter onvolledig. De betrokkene heeft de door de GDS gevraagde aanvullende informatie niet aangeleverd aangezien hij op dat moment alweer van de medicatie af was gehaald en het aanvragen van dispensatie derhalve niet meer opportuun was. Hiermee heeft de betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie voldoende aangetoond dat het gebruik van de verboden stof niet is geschied met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren.

De tuchtcommissie concludeert dan ook dat betrokkene voldoet aan de in artikel 39 van het Dopingreglement gestelde eisen.

Dit in aanmerking nemend en gegeven het feit dat het hier een eerste overtreding betreft acht de tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing, gepaard met een berisping, maar geen periode van uitsluiting voor toekomstige evenementen op zijn plaats.

Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

In het aanlooptraject zijn door gebrekkige aanlevering van gegevens door de KNBB en onvolledigheid van het dossier kosten gemaakt. Dit in aanmerking nemende acht de tuchtcommissie het niet redelijk de betrokkene te veroordelen tot betaling van de volledige kosten van deze tuchtprocedure. De tuchtcommissie bepaalt -met verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement- dat van de totale aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten een bedrag van € 450,- ten laste van de betrokkene wordt gebracht.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen de in Artikel 49 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen veertien dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 19 november 2007

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: