

## **Uitspraak Tuchtcommissie NIJB 28 april 2011**

### **Inzake spelers ██████████**

#### **1. Feiten**

Bij beide spelers is na een reglementaire dopingtest tijdens wedstrijden d.d. 11 december 2001 respectievelijk 19 januari 2011 de aanwezigheid van methylhexanamine (ook wel dimethylpentylamine of geranamine) vastgesteld.

#### **2. Verweer**

Een van de spelers heeft er op gewezen, dat in de aanbiedingsbrief van de door de dopingautoriteit gepresenteerde onderzoeksresultaten wordt verwezen naar een andere wedstrijdlocatie (namelijk ██████████) dan de feitelijke (zijnde ██████████). De Tuchtcommissie beschouwt dit als een kennelijke misslag van de briefschrijver, verbonden aan het te ██████████ gevestigde Bonds bureau. De Tuchtcommissie ziet daarin geen reden aan de bevindingen van de dopingautoriteit te twifelen.

De spelers hebben tot hun (gemeenschappelijk) verweer aangevoerd, dat de aangetroffen stof waarschijnlijk bestanddeel is van het voedingssupplement dat zij gebruiken. Zij hebben dit voedingssupplement aan de Tuchtcommissie getoond.

#### **3. Kwalificatie**

Methylhexanamine is een stimulantium, dat (onder S.6 sub b.) als verboden stof is vermeld op de dopinglijst. Ter zake van beide spelers moet dus worden vastgesteld, dat sprake is van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

#### **4. Beoordeling**

Ingevolge artikel 38 van het Dopingreglement dient overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement in beginsel te worden bestraft met een algehele uitsluiting van de betreffende speler oor de duur van twee jaar.

Ingevolge artikel 39 van het Dopingreglement kan hierop kan bij specifieke stoffen - zoals methylhexanamine – een uitzondering worden gemaakt, maar slechts dan wanneer de speler aantoont, hoe de stof in het lichaam terecht is gekomen, en aantoont dat het gebruik, van de stof niet is geschied met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof te maskeren. Bij de vraag of en in welke mate van deze minimumstraf van twee jaar uitsluiting wordt afgeweken dient rekening te worden gehouden met de mate waarin de speler schuld heeft aan het gebruik van de verboden stof.

*(i) Inname*

De Tuchtcommissie acht de stelling van de spelers, dat de verboden stof waarschijnlijk bestanddeel is geweest van het door hen gebruikte voedingssupplement voldoende aannemelijk. Het betreffende middel wordt op sites voor bodybuilders besproken, en lokt aldaar (bijv. op [www.dutchbodybuilding.com](http://www.dutchbodybuilding.com)) commentaren als volgt uit:

“Ik weet niet wat het is maar het is te extreem spul, te heftig voor mij, er zijn meer mensen die die mening erover hebben. Ik heb nog nooit een product meegemaakt dat zo extreem hard inslaat, ben er bang van, geen fijn product, slapen lukt ook niet.”

“Lijkt me gewoon super. Gezond klinkt het niet maar ja...”

“en ik had erge hardkloppingen en ademde gewoon normaal”

Deze commentaren stroken met de iets milder verwoorde maar overigens vergelijkbare waarnemingen van de spelers zelf, zoals zij deze ter zitting van 2 maart 2011 respectievelijk van 27 april 2011 gaven. Informatie op het internet (wikipedia) inzake de onderhavige stof bevestigt ook, dat deze deel uit kan maken van voedingssupplementen.

De Tuchtcommissie wil in dit kader overigens verduidelijken, dat deze vaststelling niet betekent, dat voedingssupplementen van de betreffende fabrikant verontreinigd zijn. De Tuchtcommissie heeft de producten van deze fabrikant niet onderzocht, en doet daarover geen uitspraken. De Tuchtcommissie spreekt zich slechts over het verweer van de spelers uit, en acht dat aannemelijk.

*(ii) Doel*

Voor zover de Tuchtcommissie heeft kunnen nagaan, heeft de onderhavige stof geen eigenschappen die bijdragen aan het maskeren van het gebruik van andere verboden stoffen. De Tuchtcommissie heeft ook overigens geen aanwijzingen dat de spelers de stof tot dit doel zouden hebben willen gebruiken.

De spelers stellen zich integendeel op het standpunt, dat zij met de inname geheel onbekend waren. Het door hen gebruikte supplement vermeldde deze stof ook niet als bestanddeel.

De Tuchtcommissie acht voldoende aannemelijk, dat de spelers weliswaar trinden en voedingssupplementen gebruikten om hun sportprestaties te verbeteren, maar training en goede voeding zijn uit de aard der zaak voorwaarde voor goede sportprestaties. De Tuchtcommissie neemt evenwel aan, dat de dopingwetgeving het oog heeft op de opzet specifiek in verband met de verboden stof. De Tuchtcommissie acht aannemelijk, dat die opzet ontbreekt en dat de spelers inderdaad niet van de verboden stof wisten.

*(iii) Schuld*

Van het geheel ontbreken van schuld of nalatigheid is in het Dopingreglement slechts sprake, indien de speler kan aantonen dat hij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst

mogelijke voorzichtigheid redelijkerwijs ook niet had kunnen weten of vermoeden, dat hij de verboden stof gebruikte. Doet die situatie zich voor, dan kan gene straf opgelegd worden.

Die situatie doet zich echter niet voor. Het is van algemene bekendheid, dat voedingssupplementen soms met verboden stoffen verontreinigd zijn. De spelers hebben geen navraag gedaan naar het gebruikte voedingssupplement en zij hebben bijvoorbeeld niet de ervaringen van andere gebruikers er op na geslagen, iets wat de Tuchtcommissie heeft gedaan en wat de spelers uiteraard ook hadden kunnen doen.

De Tuchtcommissie is bevoegd tot een lagere straf indien de spelers geen aanmerkelijk e mate van schuld of nalatigheid treffen. Die situatie doet zich wel voor. De onderhavige stof stond niet vermeld bij de bestanddelen. Daaronder werd wel vermeld "Methyl Xanthines",<sup>17</sup> maar dit wil klaarblijkelijk naar methylxanthinen en meer in het bijzonder cafeïne verwijzen.

Uitgaande van de volgens de Tuchtcommissie aannemelijke premisse, dat de onderhavige verboden stof via het voedingssupplement is ingenomen, konden de spelers zonder aanmerkelijke schuld aannemen, dat de inhoud van het supplement met de opgave op het etiket zou overeenstemmen. Zonder nalatigheid is hun gebruik evenwel niet: zij hadden het internet kunnen raadplegen, en zij hadden daarin ook aanleiding kunnen vinden, gegeven hun eigen reacties op het voedingssupplement. De omstandigheid, dat één van de spelers enkele malen negatief is getest doet daaraan niet af, aangezien dit bijvoorbeeld het gevolg van tijdsverloop kan zijn geweest.

#### *(iv) Straf*

Op grond van het hiervoor overwogene komt de Tuchtcommissie tot de beslissing beide spelers een algeheel speelverbod tot 1 oktober 2011 op te leggen.

Voor aanvullende maatregelen ziet de Tuchtcommissie mede in verband met het hieronder\* (onder "verdere aanpak") overwogene geen aanleiding.

#### *(v) Verdere aanpak*

De Tuchtcommissie stelt vast, dat de aantallen overtredingen inzake doping in het ijshockey de afgelopen jaren beperkt zijn geweest, en dat de regelgeving en het toezicht klaarblijkelijk het beoogde gevolg hebben.

Op het stuk van mogelijk vervuilde voedingssupplementen constateert de Tuchtcommissie, dat nog een verbeteringslag mogelijk is. Weliswaar is het onderhavige voedingssupplement niet door de club voorgeschreven en is het gebruik daarvan ook anderszins niet door de club bevorderd, maar omgekeerd lijkt er door de club- en mogelijk evenmin door andere clubs binnen de NIJB – ook niet veel gedaan te zijn om risico's als het onderhavige te beperken of te elimineren, bijvoorbeeld door te wijzen op de bekendmakingen van de dopingautoriteit inzake voedingssupplementen (met name het Nederlands Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsport).

De Tuchtcommissie doet in verband hiermee de volgende aanbevelingen:

#### 1. Aan de NIJB:

De NIJB zou haar leden kunnen oproepen preventief beleid inzake voedingssupplementen te ontwikkelen, waarin bij de spelers tenminste aandacht wordt gevraagd voor (i) het risico van verontreiniging en (ii) het bestaan van alternatieven, te vinden in het Nederlands Zekerheidssysteem Voedingssupplementen Topsport (hierna: NZVT). Daarbij zou ook aandacht kunnen worden gevraagd – bijvoorbeeld door het geanonimiseerd plaatsen van deze uitspraak op de NIJB-website - voor het feit, dat spelers die ondanks een dergelijke voorlichtingscampagne betrap worden, een serieus risico lopen op een uitsluiting voor de duur van twee jaar.

#### 2. Aan de clubs:

De clubs zouden – al dan niet na een oproep van de NIJB – hun spelers op de hierboven genoemde wijze kunnen laten voorlichten, al dan niet met een voorlichting over gezondheidsrisico's van bijvoorbeeld stimulantia.

#### 3. Aan de dopingautoriteit:

De Tuchtcommissie vindt de toegang tot het NZVT op de site van de dopingautoriteit nog niet zo gemakkelijk te vinden. Wellicht – de Tuchtcommissie is geen communicatiedeskundige - verdient overweging dit onderwerp door middel van bijvoorbeeld een banner getiteld "voedingssupplementen" toegankelijker te maken.

#### 4. Aan de spelers

De Tuchtcommissie doet de ijshockeyspelers de aanbeveling om nadrukkelijk onderzoek te doen naar voedingssupplementen. In toekomstige gevallen zal de Tuchtcommissie naar alle waarschijnlijkheid niet of moeilijker tot de conclusie kunnen komen dat spelers slechts een beperkt verwijt treft. Zij zijn immers door onder meer deze uitspraak gewaarschuwd. Dat betekent, dat voor betrapte spelers in toekomstige gevallen een straf van twee jaar uitsluiting dreigt.

### 5. Dictum

De spelers worden bestraft met een algeheel speelverbod tot 1 oktober 2011.

De Tuchtcommissie.