

2. De vaststaande feiten

██████████ is lid van de korfbalvereniging ██████████ en is tevens lid van het KNKV. Op grond van dit lidmaatschap is het Dopingreglement van toepassing op ██████████.

██████████ beoefent de korfbalsport op het hoogste niveau in Nederland en is tevens international.

Per 1 januari 2011 maakt ██████████ met nog een klein aantal topkorfbalers in Nederland deel uit van de (internationale) Registered Testing Pool van de International Korfball Federation (hierna te noemen: IKF). Op grond hiervan dient ██████████ vanaf deze datum informatie te verstrekken omtrent zijn whereabouts alsmede omtrent een uur per dag waarop hij op een specifieke door hem aangewezen plaats ter beschikking is voor dopingcontrole (de zgn "one-hour-timeslot" - verplichting).

In opdracht van de Dopingautoriteit is ██████████ door een dopingcontroleofficial verzocht om mee te werken aan een dopingcontrole buiten wedstrijdverband (out of competition). ██████████ heeft geweigerd aan het verzoek te voldoen.

3. De beoordeling

- 3.1 Het KNKV heeft bij brief van 16 maart 2011 aan de tuchtcommissie kenbaar gemaakt dat van de zijde van ██████████ (mogelijk) sprake is van overtreding van artikel 5 van het Dopingreglement. Het Algemeen Bestuur verzoekt de tuchtcommissie de zaak in behandeling te nemen.
- 3.2 ██████████ voert verweer en meent dat hem van de situatie geen verwijt is te maken. Namens hem wordt geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid van het KNKV, resp. vrijspraak, resp. ontslag van rechtsvervolgning, terwijl tot slot een strafmaatverweer wordt gevoerd.
- 3.3 Voor zover van belang voor de beoordeling van deze zaak bespreekt de tuchtcommissie de standpunten van partijen, in het bijzonder die van ██████████ waartoe het volgende wordt overwogen.
- 3.4 Centraal staat de opvatting van ██████████ dat hij er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat hij in verband met zijn opname in de Registered Testing Pool van de IKF, per 1 januari 2011, anders dan voorheen, naast zijn gehoudenheid tot het aanleveren en up-to-date houden van zijn whereabouts in ADAMS, nog slechts gehouden was aan dopingcontroles mede te werken gedurende het zogeheten one-hour-timeslot.
- 3.5 ██████████ voert verweer rond een aantal samenhangende punten. Hij meent fundamenteel dat de regels waaruit zijn verplichtingen in het kader van de dopingcontrole voortvloeien, in het bijzonder vanaf 1 januari 2011, veel te onduidelijk en/of moeilijk vindbaar zijn. Daarnaast stelt ██████████ zich op het standpunt dat uitleg omtrent de regelgeving en zijn verplichtingen in het kader van dopingcontrole, alsmede de verdere informatieverstrekking aan hem rondom doping zeer gebrekkig is (geweest). Daardoor is verwarring ontstaan in de zin dat hij dacht dat hij vanaf 1 januari 2011

alleen tijdens het one-hour-timeslot ter beschikking diende te zijn voor medewerking aan dopingcontrole. Hij maakt in dat verband verwijten aan het KNKV, de Dopingautoriteit (met inbegrip van de dopingcontroleofficial) en de IKF.

- 3.6 Uit de toepasselijke (internationale) regelgeving volgt dat [REDACTED] op zichzelf, zowel voor als na 1 januari 2011, binnen en buiten wedstrijdverband en ook buiten het genoemde one-hour-timeslot, behoudens de nachtelijke uren, gehouden is en was aan dopingcontroles mede te werken. Dat is op de hoorzitting ook door allen erkend. Voor wat betreft de nationale regelgeving kan worden gewezen op de artikelen 20 lid 2 van het Dopingreglement en artikel 6 lid 1 van bijlage 1 van het Dopingreglement. Dit betekent dat [REDACTED], door geen medewerking te verlenen aan de dopingcontrole op 9 januari 2011, artikel 5 van het Dopingreglement heeft overtreden.
- 3.7 Als uitgangspunt heeft te gelden dat [REDACTED] zich van die verplichtingen op zichzelf bewust was. Hij heeft op de hoorzitting verklaard dat hij op basis van die verplichtingen in de periode voor 1 januari 2011 meermaals medewerking aan dopingcontrole heeft verleend, naar zijn zeggen ook buiten wedstrijdverband, op verschillende tijdstippen van de dag en ook wel bij hem thuis.
- 3.8 Met [REDACTED] is de tuchtcommissie van oordeel dat sprake is van gebrekkige informatieverstrekking jegens [REDACTED]. De volgende omstandigheden zijn van belang. De feitelijke situatie van [REDACTED] wijzigde. Doordat hij werd opgenomen in de Registered Testing Pool diende hij aanvullend aan andere verplichtingen te voldoen (verplichtingen terzake de whereabouts en het one-hour-timeslot). Adequate aanvullende informatie omtrent de -totale- verplichtingen in het kader van dopingcontroles mag dan worden verwacht. Voorafgaande aan 1 januari 2011 is door het KNKV geen rechtstreekse voorlichting omtrent de verplichtingen in het kader van de dopingcontroles aan de in de Registered Testing Pool opgenomen topkorfballers, waaronder [REDACTED], gegeven. Begrepen wordt dat dit ook niet heeft plaatsgevonden aan de betrokken korfbalverenigingen of anderszins op indirecte wijze. De enkele voorlichting van de IKF heeft, naar [REDACTED] onbestreden heeft gesteld, bestaan uit een bijeenkomst waarop praktisch is uitgelegd hoe gegevens omtrent whereabouts in te voeren in [REDACTED]. De "notice", productie 1 bij het verweerschrift, doet dit niet anders zijn. Uit de "*Rapportage mogelijke dopingovertreding*", productienummer [REDACTED] bij de statusrapportage van de Dopingautoriteit, blijkt dat door [REDACTED] bij het bezoek van de dopingcontroleofficial op 9 januari 2011, -dan ook- de discussie is gevoerd over de aangeleverde whereabouts en het one-hour-timeslot. Daarmee blijkt van de door [REDACTED] gestelde verwarring. Van de verwarring blijkt ook uit de zeer uiteenlopende verklaring/gevolgtrekkingen door de Dopingautoriteit enerzijds en [REDACTED] anderzijds omtrent het niet bij de dopingcontroleofficial en Dopingautoriteit aanwezig zijn van de informatie van [REDACTED] in ADAMS. Tot slot speelt een rol dat de dopingcontrole plaatsvond op 9 januari 2011, kort na wijziging van de situatie van [REDACTED].
- 3.9 Niettegenstaande het feit dat ook [REDACTED] zelf binnen redelijke grenzen gehouden is zelf informatie in te winnen over zijn precieze verplichtingen inzake dopingcontroles, oordeelt de tuchtcommissie dat bovengenoemde gebrekkige informatieverstrekking in hoge mate heeft bijgedragen aan de door [REDACTED] vermelde verwarring omtrent die verplichtingen.

- 3.10 [REDACTED] stelt zich verder -samengevat- op het standpunt dat hij niet gehouden was tot medewerking aan de dopingcontrole wegens strijdigheid van het Dopingreglement en daarmee verband houdende regelgeving met de privacywetgeving, waaronder de Wet Bescherming Persoonsgegevens (hierna te noemen: Wbp). Medewerking aan dopingcontrole houdt in medewerking aan verwerking van persoonsgegevens de gezondheid betreffende. Dat is verboden tenzij krachtens de wet toegestaan, aldus [REDACTED]. De rechtsgrond in het Dopingreglement tot verwerking van die gegevens is toestemming van de sporter. Die toestemming dient echter vrijelijk te worden gegeven door de sporter. Daarvan is volgens [REDACTED] gezien bepalingen van de Wbp geen sprake, nu op niet verlenen van toestemming een sanctie is gesteld. Een andere wettelijke grond voor de bedoelde verwerking is niet aanwezig.
- 3.11 Dit verweer wordt verworpen. Op grond van artikel 17 van het Dopingreglement moet [REDACTED] worden geacht toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens te hebben gegeven. Nationaal en internationaal is onomstreden dat het voor een eerlijke en gezonde sportbeoefening van het groot belang is dat effectieve dopingcontrole kan plaatsvinden. Ook is van belang dat het zonder incidentele, onaangekondigde, dopingcontrole vrijwel onmogelijk is om met zekerheid vast te kunnen stellen of sprake is van doping. Medewerking daarbij door de sporter is essentieel. Het voorgaande rechtvaardigt dan ook het verzoek tot medewerking aan dopingcontrole aan [REDACTED] en verwerking van gegevens nadien. Derhalve wordt geen inbreuk gemaakt op de privacywetgeving.
- 3.12 Tot slot voert [REDACTED] een strafmaatverweer. Anders dan [REDACTED] oordeelt de tuchtcommissie dat geen rechtsregel zich verzet tegen toepassing van het Dopingreglement op het punt van de oplegging van een sanctie. Daarbij zijn van belang de voornoemde omstandigheden van het geval, alsook het feit dat het Dopingreglement geen exclusieve regeling van het KNKV is. Het Dopingreglement is, ook op het punt van de sancties, gelijklopend aan het Nationale Dopingreglement, welk laatste reglement weer een in de Nederlandse taal gestelde bewerking is van de Anti-Doping Code van de WADA, en daarmee maatschappelijk aanvaard.
- 3.13 Op grond van het voorgaande komt de tuchtcommissie tot de volgende conclusies. [REDACTED] heeft door geen medewerking te verlenen aan de dopingcontrole op 9 januari 2011 artikel 5 van het Dopingreglement overtreden. Van invloed op de handelwijze van [REDACTED] is geweest de erg gebrekkige informatieverstrekking van met name het KNKV en ook de IKF. De tuchtcommissie merkt die gebrekkige informatieverstrekking aan als een significant gebrek aan voorlichting als bedoeld in artikel 22 lid 4 van het Dopingreglement.
- 3.14 Ingevolge artikel 38 lid 2 van het Dopingreglement is op de overtreding van artikel 5 van het Dopingreglement een schorsing voor de duur van 2 jaar gesteld. Op grond van artikel 22 lid 4 en artikel 41 lid 2 van het Dopingreglement kan de schorsing worden bekort tot een periode van één jaar.
- 3.15 De tuchtcommissie ziet in het voorgaande aanleiding om, met toepassing van de betreffende artikelen van het Dopingreglement, de minimale straf van schorsing van één jaar op te leggen.

3.16 Feiten of omstandigheden op grond waarvan anders dient te worden beslist zijn overigens niet gesteld of gebleken.

4. De beslissing

De tuchtcommissie:

stelt vast dat [REDACTED] artikel 5 van het Dopingreglement heeft overtreden door medewerking aan een dopingcontrole op 9 januari 2011 te weigeren;

legt, met toepassing van de artikelen 5, 22 lid 4, 41 lid 2 en 38 lid 2 van het Dopingreglement, op aan [REDACTED] de sanctie van schorsing voor de duur van één jaar;

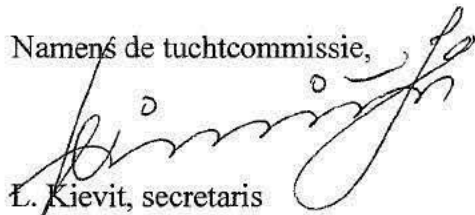
bepaalt dat deze sanctie ingaat op de datum van dagtekening van deze uitspraak;

verstaat dat de omvang en verdere werking van de schorsing is overeenkomstig artikel 47 van het Dopingreglement;

bepaalt dat de ingevolge artikel 31 lid 3 van het tuchtreglement van het KNKV verschuldigde onkostenvergoeding van tien rekeneenheden (€ 52,50) ten laste komt van de korfbalvereniging [REDACTED], waarbij [REDACTED] is aangesloten;

deelt mee dat tegen deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door de personen/organen die daartoe gerechtigd zijn op grond van het Tuchtreglement van het KNKV en/of het Dopingreglement, op de wijze als is vermeld in artikel 32 van het Tuchtreglement, met dien verstande dat de beroepstermijn is bepaald op eenentwintig dagen gerekend vanaf de dagtekening van deze uitspraak (artikel 56 Dopingreglement).

Namens de tuchtcommissie,



L. Kievit, secretaris

Dagtekening uitspraak: 10 mei 2011

Gezonden aan:

- de heer [REDACTED], betrokkene;
- de heer [REDACTED], raadsman;
- de heer [REDACTED], [REDACTED];
- het Algemeen Bestuur KNKV, aangever,
- de heer [REDACTED], technisch directeur KNKV;
- de Dopingautoriteit,
- de leden van de tuchtcommissie, kamer topkorfbal;
- het Bonds bureau KNKV.