

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
 (lid) : mr.dr.s. M. Fierstra
 (lid) : drs. F. Kessel
 Zaaknummer : 2007009/2007-11-06

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : KNKF (Nederlandse Powerlifting Bond)
 Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam : de heer ██████████
 Naam sportbond : KNKF
 gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. **In overweging nemende dat:**

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene geen gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtzaak schriftelijk is behandeld nadat betrokkene te kennen had gegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

Op ██████████ is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het ██████████ ██████████ Bankdrukken, gehouden ██████████. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene de stof Formoterol is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de KNKF en haar leden wordt gehanteerd. Uit de aanwezigheid in het urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat blijkt dat de betrokkene zich heeft schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement van de in de aanhef vermelde sportbond.

5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 4 augustus 2007 en door de tuchtcommissie ontvangen op 13 augustus 2007 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 31 juli 2007 met bijlagen,
de begeleidende brief van de KNKF gedateerd 9 augustus 2007,
de begeleidende brief van de NPB gedateerd 16 juli 2007,
de briefwisseling tussen de KNKF en betrokkene,
het dispensatieverzoek en de daarop door de GDS verleende dispensatie gedateerd 15 juni 2007,
de schriftelijke verklaring van de huisarts van betrokkene gedateerd 28 maart 2007;
- de aangetekende brief ingevolge artikel 10 lid 1 van het Tuchtreglement van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 23 augustus 2007;
- de op 12 september 2007 door betrokkene voor akkoord getekende brief van de juridisch secretaris van de tuchtcommissie gedateerd 11 september 2007;
- de uitslag van het A-monster.

6. **De tuchtcommissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- besluit de zaak schriftelijk af te handelen;
- verleent verstek tegen de betrokkene;
- acht genoegzaam aannemelijk dat de betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt de betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

De tuchtcommissie legt de betrokkene de navolgende straf op: een waarschuwing, gepaard met een berisping. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris tezamen € 514,- bedragen. De tuchtcommissie bepaalt dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht, welk bedrag binnen één maand na deze uitspraak door betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportorganisatie dient te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. genoemde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer ██████████, hiertoe gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de KNKF middels de op ██████████ bij het ISR gedeponeerde handtekeningenlijst.

De Nederlandse Powerliftingbond (NPB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF.

De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF.

De betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder nummer ██████████.

Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF.

De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is ingevolge artikel 6 lid 7 jo artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.

Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De aangifte gedateerd 4 augustus 2007, ontvangen door de tuchtcommissie op 13 augustus 2007, is gedaan door de heer R. Wolters, die daartoe schriftelijk is gemachtigd door twee leden van het federatiebestuur van de KNKF. De tuchtcommissie is van oordeel dat de aangifte is gedaan door het bestuur van de KNKF en derhalve conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van de schriftelijke afdoening en het verlenen van verstek overweegt de tuchtcommissie:

De tuchtcommissie constateert dat de betrokkene volgens de regels van het Tuchtreglement in kennis is gesteld van de tegen hem ingediende aangifte. De betrokkene heeft binnen de daartoe gestelde termijn van veertien dagen geen schriftelijk verweerschrift ingediend, niet om uitstel van deze termijn verzocht en evenmin schriftelijk te kennen gegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling. Tijdens een telefoongesprek naar aanleiding van het uitblijven van diens reactie heeft de betrokkene ten overstaan van de juridisch secretaris van de tuchtcommissie te kennen gegeven dat hij geen schriftelijk verweer wenste te voeren en geen behoefte had aan een mondelinge behandeling. De brief ter bevestiging van dit telefoongesprek is door betrokkene voor akkoord getekend.

De tuchtcommissie besluit derhalve dat de zaak schriftelijk wordt afgedaan en dat aan betrokkene verstek dient te worden verleend.

Terzake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Betrokkene is lid van de NPB en de KNKF en behoort tot de geregistreerde doelgroep voor dopingcontrole;
- Betrokkene is op [REDACTED] in het kader van het [REDACTED] Bankdrukken gehouden te Geleen in het bijzijn van een vertegenwoordiger ingeloot en zonder aanwezigheid van een begeleider aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official nummer [REDACTED] (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Op [REDACTED] uur heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen en deze is afgerond om [REDACTED] uur;
- De betrokkene is door middel van zijn identiteitskaart met nummer I A [REDACTED] geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- De betrokkene heeft aangegeven de navolgende medicamenten te hebben gebruikt: Tenosectine (? niet goed leesbaar) 20 mg, 3 maal daags en Symbicort 2 maal daags;
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- Betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A [REDACTED] N (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door De Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 25 mei 2007 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED] ontvangen. Het analyserapport gedateerd 22 mei 2007 zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer [REDACTED] de stof formoterol is aangetroffen.
- Op 31 mei 2007 is door de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] met een aangetekende brief aan de KNKF medegedeeld;
- Formoterol komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNKF en is derhalve een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 47 van het Dopingreglement;

- De KNKF is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat sprake was van een dopingzaak en zij heeft de betrokkene hiervan conform artikel 28 lid 6 van het Dopingreglement (versie 2004) bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 7 juni 2007 op de hoogte gesteld. Deze brief is door betrokkene in ontvangst genomen;
- Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen ingevolge artikel 28 lid 7 van het Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het urinemonster van betrokkene is de verboden stof formoterol aangetroffen. Ten tijde van de dopingcontrole was de betrokkene in het bezit van een schriftelijke verklaring van zijn huisarts waaruit mag worden geconcludeerd dat betrokkene op medische indicatie onder meer het medicijn Symbicort gebruikte. Dit medicijn bevat de verboden stof formoterol. Betrokkene was op dat moment echter niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof. Betrokkene heeft deze dispensatie achteraf verkregen met ingang van 15 juni 2007. Hij kwam dus kennelijk wel voor dispensatie in aanmerking. Echter de bijzondere regeling als bedoeld in artikel 4 lid 5 van het Dispensatiereglement behorende bij het Dopingreglement geldt niet voor betrokkene, aangezien de betrokkene deel uitmaakt van de geregistreerde doelgroep. Op basis van bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk is.

Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

De betrokkene gebruikt op doktersadvies het medicijn Symbicort. Symbicort bevat twee geneesmiddelen: budesonide en formoterol, in één inhalator. Formoterol is een snelle en langwerkende luchtwegverwijder en wordt gebruikt voor de behandeling van klachten die gepaard gaan met astma, chronische bronchitis en emfyseem en wordt gerekend tot de categorie bèta-2 agonisten.

Op de van kracht zijnde Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement worden onder hoofdstuk IV alle geïnhaleerde bèta-2 agonisten aangemerkt als “specifieke stoffen”. Dit zijn, aldus artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement, “stoffen die gemakkelijk kunnen leiden tot het onbedoeld overtreden van dit reglement, doordat ze veel worden gebruikt in medicijnen of waarvan het minder waarschijnlijk is dat ze met succes worden gebruikt als prestatievermeerderende stoffen.”. Formoterol valt onder deze categorie.

De betrokkene heeft ten tijde van de controle zijn doktersverklaring over het gebruik van Symbicort overgelegd en onmiddellijk na de kennisgeving van de positieve uitslag dispensatie voor het gebruik van dit medicijn aangevraagd, welke dispensatie zonder enig probleem is verleend. Hiermee heeft de betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie voldoende aangetoond dat dit gebruik niet is geschied met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren.

De tuchtcommissie concludeert dan ook dat betrokkene voldoet aan de in artikel 39 van het Dopingreglement gestelde eisen. Uit het bij de aangifte gevoegde begeleidend schrijven van de NPB concludeert de tuchtcommissie dat het niet tijdig aanvragen van de benodigde dispensatie mede moet worden toegeschreven aan de gebrekkige informatievoorziening door de NPB op dit punt.

Dit in aanmerking nemend en gegeven het feit dat het hier een eerste overtreding betreft acht de tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing, gepaard met een berisping, maar geen periode van uitsluiting voor toekomstige evenementen op zijn plaats.

Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan is een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt -met verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 48 lid 2 genoemde partijen en organisaties binnen 14 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 25 september 2007

mr. J. Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: