

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
 (lid) : mr. P.J. Sandberg
 (lid) : Dr. F. Baarveld
 Zaaknummer : T 2023012/2023-14-02

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Sporter]
 Wonende te : [...]
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond
 Registratienummer sportbond : [...]

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljart Bond (hierna: de KNBB)
 Vertegenwoordigd door : mr. J.L.G. Gerrits (aanklager van het Instituut Sportrechtspraak)

3. De procedure

3.1. Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende.

- De aangifte van de aanklager namens de KNBB bij het Instituut Sportrechtspraak (ISR) van 20 april 2023, met als bijlage het zaakdossier van de Dopingautoriteit.
- Het verweerschrift van [Sporter] van 23 mei 2023.
- De aanklager heeft op 25 mei 2023 laten weten geen nadere conclusie te nemen.
- Het ISR heeft [Sporter] op 31 mei 2023 gemaïld dat de zittingsdatum is vastgesteld op 11 juli 2023.
- De conclusie van de Dopingautoriteit van 1 juni 2023.
- [Sporter] heeft het ISR op 2 juni 2023 gemaïld op 11 juli 2023 verhinderd te zijn.
- Het ISR heeft [Sporter] op 7 juni 2023 gemaïld dat de nieuwe zittingsdatum is vastgesteld op 8 augustus 2023.
- [Sporter] heeft het ISR op 9 juni 2023 onder meer gemaïld geen behoefte meer te hebben aan een zitting.
- De Dopingautoriteit heeft het ISR op 20 juni 2023 gemaïld over de ingangsdatum van de op te leggen periode van uitsluiting.
- Het ISR heeft [Sporter] bij brief van 15 juni 2023 opgeroepen voor de zitting op 8 augustus 2023.
- [Sporter] heeft het ISR op 22 juni 2023 gemaïld geen zitting te wensen.
- De Dopingautoriteit en de aanklager hebben het ISR op 27 juni 2023 respectievelijk 29 juni 2023 gemaïld geen mondelinge behandeling te wensen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 4.1. De aanklager heeft namens de KNBB van de volgende overtreding aangifte gedaan.
Op [...] 2022 is er bij [Sporter] een dopingcontrole uitgevoerd binnen wedstrijdverband te [Plaats] . In het daarbij van [Sporter] afgenomen urinemonster zijn de op de Dopinglijst opgenomen verboden stoffen 1 α -Methyl-5 α -androstan-3 α -ol-17-one, 1 α -Methyl-5 α -androstan-3 α , 17 β -diol, 1 α -Methyl-5 α -androstan-3 α -ol-17-one-Sulphate (metaboliëten van mesterolone) aangetroffen. Dit levert een overtreding op van de artikelen 3 (aanwezigheid) en 4 (gebruik) van het Nationaal Dopingreglement jo. S1 (Anabole middelen) onder 1 van de Dopinglijst.
- 4.2. De aanklager heeft namens de KNBB verzocht om aan [Sporter] een schorsing van maximaal vier jaar op te leggen en te bepalen dat de wedstrijdresultaten die zijn behaald nadat de dopingovertreding heeft plaatsgevonden tot en met het moment van aanvang van de naar aanleiding van deze overtreding opgelegde ordemaatregel, komen te vervallen.
- 4.3. [Sporter] heeft de in het aangifteformulier vermelde dopingovertreding met alle daarin vermelde feiten erkend. [Sporter] heeft als verweer gevoerd dat hij, vanwege de langgekoesterde kinderwens van hem en zijn partner, Proviron (Mesterolone) heeft gebruikt. Dit middel was hem acht jaar daarvoor bij een eerdere kinderwens voorgeschreven door zijn toenmalige huisarts. [Sporter] wist niet dat het gebruik daarvan problemen zou opleveren bij het uitoefenen van de biljartsport. Dit was hem toen niet verteld. [Sporter] verzoekt er bij de strafoplegging rekening mee te houden dat het een eerste dopingovertreding betreft, hij het medicijn heeft ingenomen vanwege medische redenen, hij al zes maanden niet heeft deelgenomen aan de biljartsportcompetitie, hij volledige medewerking aan het onderzoek heeft verleend en hij de fout heeft erkend en beseft dat hij hier als professioneel sporter rekening mee had moeten houden.
- 4.4. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:
- er sprake is van een overtreding van de artikelen 3 en 4 van het Nationaal Dopingreglement;
 - de aangetroffen stoffen geen "specifieke stoffen" zijn en dat [Sporter] heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet;
 - [Sporter] niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het Dopingreglement en/of op andere gronden;
 - [Sporter] een periode van uitsluiting van twee jaar moet worden opgelegd, met ingang van 6 augustus 2022, zijnde de eerste dag waarop de KNBB [Sporter] een ordemaatregel had kunnen opleggen indien de KNBB op die dag, net als [Sporter], door de Dopingautoriteit over de positieve dopingtest was geïnformeerd.

5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. [Sporter] is lid van de KNBB. Hij is daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het Nationaal Dopingreglement. Op grond van de statuten van de KNBB is een lid van de KNBB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNBB. De KNBB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. Er zijn geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. De aanklager c.q. de KNBB kan daarom in haar aangifte worden ontvangen.

De overtreding

- 5.3. [Sporter] heeft op [...] 2022 in [Plaats] deelgenomen aan een biljartwedstrijd (Eredivisie Pool). Hij is toen aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij [Sporter] uitgevoerd. [Sporter] heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.
- 5.4. [Sporter] heeft de feiten erkend en geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure niet volgens de regels, of anderszins onjuist, zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden geconstateerd. De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.
- 5.5. Uit het laboratoriumrapport blijkt dat in het urinemonster van [Sporter] de stoffen 1 α -Methyl-5 α -androstan-3 α -ol-17-one, 1 α -Methyl-5 α -androstan-3 α , 17 β -diol, 1 α -Methyl-5 α -androstan-3 α -ol-17-one-Sulphate (metabolieten van mesterolon) zijn aangetroffen. Deze stoffen zijn volgens de Dopinglijst behorende bij het Nationaal Dopingreglement 2021 (hierna: het Dopingreglement), binnen en buiten wedstrijdverband verboden, niet specifieke, stoffen. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement, het gebruik van een verboden stof vormt een overtreding van artikel 4 van het Dopingreglement.
- 5.6. [Sporter] heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast.
- 5.7. [Sporter] heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt daarom het betrouwbare en onomstotelijke bewijs van de aanwezigheid van de verboden stoffen in het lichaam van [Sporter] was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stoffen.
- 5.8. Het nadien door [Sporter] bij de Nationale Anti-Doping Organisatie (NADO) van Vlaanderen, waar hij woont, aangevraagde dispensatieverzoek met terugwerkende kracht is door de dispensatiecommissie van NADO Vlaanderen, de zogenoemde TTN-commissie, afgewezen.

De verplichtingen van een sporter zijn in het Dopingreglement duidelijk en strikt geformuleerd:

- 5.9.
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 en 4 van het Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.10. De tuchtcommissie concludeert dat is bewezen dat [Sporter] de artikelen 3 en 4 van het Dopingreglement heeft overtreden.

De strafmaat

- 5.11. Vervolgens moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.12. Op grond van artikel 37 lid 1 sub a van het Dopingreglement bedraagt de periode van uitsluiting vier jaar als de dopingovertreding – zoals hier – geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij [Sporter] aantoont dat er aan zijn kant geen sprake was van opzet.
- 5.13. De tuchtcommissie is met de Dopingautoriteit van oordeel dat [Sporter] heeft aangetoond hoe de verboden stoffen in zijn lichaam zijn gekomen, namelijk door inname van het medicijn Proviron (Mesterolone). [Sporter] geeft aan Proviron genomen te hebben in verband met een kinderwens van hem en zijn partner. De Dopingautoriteit heeft verder geconcludeerd dat [Sporter] met de door hem aangevoerde omstandigheden, die worden ondersteund door, blijkens de conclusie van de Dopingautoriteit in het kader van het dispensatieverzoek verstrekte stukken, (op basis van een afweging van waarschijnlijkheid) heeft aangetoond dat van zijn kant geen sprake was van opzet in de zin van artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement. De tuchtcommissie volgt de Dopingautoriteit hierin. Uitgangspunt is dan ook dat [Sporter] als straf een uitsluiting van twee jaar moet worden opgelegd.
- 5.14. Vervolgens moet worden onderzocht of [Sporter] in aanmerking komt voor een reductie van de periode van uitsluiting op grond van afwezigheid van schuld of nalatigheid (artikel 44 van het Dopingreglement), of afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid (artikel 45 van het Dopingreglement).
- 5.15. Voor de mogelijke toepassing van zowel artikel 44 als artikel 45 van het Dopingreglement geldt de ingangseis dat [Sporter] moet aantonen hoe de verboden stoffen in zijn lichaam zijn gekomen. Aan deze eis heeft [Sporter], zoals overwogen in r.o. 5.13., voldaan.
- 5.16. Voor toepassing van artikel 44 van het Dopingreglement is vereist dat [Sporter] heeft aangetoond dat hij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden, dat hij de verboden stoffen had gebruikt, ingenomen of had toegediend gekregen, of een dopingovertreding beging. Hiervan is naar het oordeel van de tuchtcommissie geen sprake nu [Sporter] het middel, dat hij niet op doktersrecept heeft verkregen, bewust heeft ingenomen zonder daaraan voorafgaand de Dopinglijst te raadplegen of bij zijn huisarts of de sportbond te informeren of dit een verboden stof bevatte. [Sporter] komt daarom niet in aanmerking voor toepassing van artikel 44 van het Dopingreglement.
- 5.17. Om voor strafreductie op grond van artikel 45 van het Dopingreglement in aanmerking te komen dient [Sporter] aan te tonen dat zijn schuld of nalatigheid niet significant was in relatie tot de dopingovertreding. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is niet gebleken dat er afwezigheid is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. Van [Sporter] had als (top)sporter mogen worden verwacht dat hij (zich) zou (laten) informeren over de aan-/afwezigheid van verboden stoffen in het betreffende, niet op doktersrecept verkregen, middel. Dat heeft hij niet gedaan. Daarmee heeft hij niet de zorgvuldigheid in acht genomen die van hem mocht worden verwacht. Voor strafreductie op grond van vornoemd artikel komt [Sporter] dus ook niet in aanmerking.
- 5.18. De tuchtcommissie stelt verder vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 48 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.19. Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [Sporter] voor een periode van twee jaar.

- 5.20. Voor wat betreft de ingangsdatum van de periode tot uitsluiting overweegt de tuchtcommissie het volgende. De Dopingautoriteit heeft aangevoerd dat die periode, hoewel de KNBB [Sporter] pas op 19 december 2022 een ordemaatregel heeft opgelegd, kan ingaan op 6 augustus 2022, zijnde de eerste dag waarop de KNBB [Sporter] een ordemaatregel had kunnen opleggen indien de KNBB op die dag, net als [Sporter], door de Dopingautoriteit over de positieve dopingtest was geïnformeerd. De tuchtcommissie volgt de Dopingautoriteit hierin.
- 5.21. De aanklager heeft de tuchtcommissie gevraagd om aan [Sporter] – naast de sanctie van uitsluiting – de sanctie van het laten vervallen van alle wedstrijdresultaten die zijn behaald nadat de overtreding heeft plaatsgevonden tot en met het moment van aanvang van de naar aanleiding van deze overtreding opgelegde ordemaatregel, op te leggen. Gezien de in de artikelen 35 en 36 van het Dopingreglement opgenomen regeling waarin niet in een bevoegdheid van de tuchtcommissie is voorzien, dient die vordering te worden afgewezen.

De kostenveroordeling

- 5.22. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [Sporter] worden gebracht.

6. Uitspraak

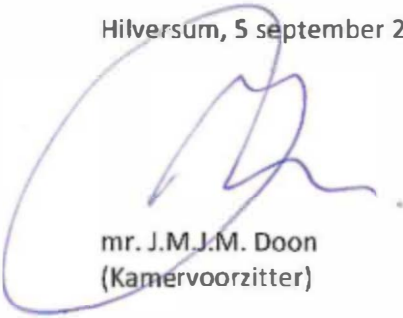
De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart bewezen dat [Sporter] de onder 4.1. vermelde overtreding heeft
- 6.2. begaan; legt op de straf van uitsluiting voor een periode van twee jaar;
- 6.3. bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op 6 augustus 2022 en afloopt op 5 augustus 2024;
- 6.4. wijst de vordering tot het laten doen vervallen van wedstrijdresultaten af;
- 6.5. stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500,-. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [Sporter] aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

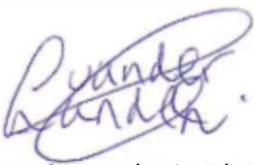
7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel [Sporter] als de overige in artikel 60 lid 3 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Voor [Sporter] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [Sporter] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Hilversum, 5 september 2023



mr. J.M.J.M. Doon
(Kamervoorzitter)



mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 6 september 2023
Paraaf ambtelijk secretaris:

