

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
 (lid) : drs. F. Kessel
 (lid) : drs. J. Breed
 Zaaknummer : T 2008001/2008-14-01
 In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond
 Registratienummer sportbond:

2. Aangever

Naam : XXXXXXXXXX
 Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Biljartbond (hierna te noemen KNBB)
 gevestigd te : 3438 MR Nieuwegein, Iepenhoeve 37

3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene geen gebruik heeft gemaakt;
- de tuchtcommissie de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de tuchtcommissie gehouden op 25 februari 2008 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene en de heer XXXXXXXXXX (vicevoorzitter) als vertegenwoordiger van de KNBB en de heer XXXXXXXXXX (bestuurslid KNBB) als toehoorder.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan:

“Op XXXXXXXXXX is er, tijdens de XXXXXXXXXX competitiewedstrijd driebanden, gehouden XXXXXXXXXX, door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat in het A-deel van het urinemonster van betrokkene metoprolol is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak die door de KNBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een (urine)monster van stoffen die op de genoemde lijst staan is in strijd met artikel 3 van het Dopingreglement van het ISR.”

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

De KNBB heeft bij brief aan de tuchtcommissie gedateerd 21 januari 2008 een wijziging aangebracht in de vermelding op pagina 4 van het oorspronkelijke aangifteformulier. De betrokkene is tijdig van deze correctie op de hoogte gebracht.

5. **Gelet op:**

- de aangifte, gedateerd 11 januari 2008 en door het secretariaat van het ISR ontvangen op 13 januari 2008 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 7 januari 2008 en de kopie van het standaard aanvraagformulier aan de dispensatiecommissie, bevattende een verzoek voor het verkrijgen van dispensatie voor het gebruik van de verboden stof metoprolol, door betrokkene ondertekend op 22 november 2007;
- de brief van de KNBB aan de tuchtcommissie over een wijziging in de aangifte, gedateerd 21 januari 2008;
- de e-mail van de Dopingautoriteit aan de tuchtcommissie gedateerd 20 februari 2008 ter correctie van een vergissing bestaande uit een foutieve vermelding van het laboratorium in de brief van de Dopingautoriteit aan de KNBB d.d. 17 december 2007;
- de mondelinge verklaring van de betrokkene tijdens de zitting;
- de door betrokkene ter zitting aan de tuchtcommissie overgelegde documenten, bestaande uit zijn volledige medische dossier vanaf 2001 en verslagen van zijn cardiologen over de periode 20.06.2007-06.02.2008.

6. **De commissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- acht genoegzaam aannemelijk dat de betrokkene de onder 4 vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- De tuchtcommissie legt de betrokkene de navolgende straf op:
een waarschuwing, gepaard met een berisping.
- De tuchtcommissie bepaalt dat een deel van de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, ten laste van betrokkene wordt gebracht en wel tot een bedrag van €450, -. Dit bedrag dient binnen één maand na deze uitspraak door betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De commissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De betrokkene is geregistreerd als lid van de KNBB.

Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de KNBB.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNBB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer L. Vervoort, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNBB. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNBB conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt vast:

- Betrokkene is lid van de KNBB;
- Betrokkene is op [REDACTED] tijdens de [REDACTED] competitiewedstrijd driebanden, gehouden in [REDACTED], ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official [REDACTED] van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNBB uitgevoerde dopingcontrole;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Op [REDACTED] uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- De dopingcontroleprocedure is afgerond op [REDACTED] uur;
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- De betrokkene is, aangezien hij niet in het bezit was van een legitimatiebewijs, door een collega sporter (de heer [REDACTED], rijbewijs [REDACTED]) geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- Betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard de navolgende medicamenten te hebben gebruikt:
 - ** Crestor 20, Plaviks
 - ** Cozaar 50 mg.
 - ** Carbasalaatcalcium cardio 100
 - ** Metoprolol saccinaal Zandos retard 50
- De betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);
- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door De Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Op 25 oktober 2007 heeft de Dopingautoriteit van het [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED], ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] metoprolol is aangetroffen;
- Metoprolol komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNBB en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 48 van het Dopingreglement;
- De Dopingautoriteit heeft de betrokkene hiervan conform artikel 29 lid 2 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 30 oktober 2007 op de hoogte gesteld;
- Deze aangetekende brief is door betrokkene op 7 november 2007 in ontvangst genomen;
- De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, wat als gevolg van artikel 29 lid 4 Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- De Dopingautoriteit heeft de KNBB bij brief van 17 december 2007 schriftelijk op de hoogte gesteld van de positieve uitslag, waarna de KNBB aangifte heeft gedaan als hierboven vermeld. In de brief van 17 december 2007 staat een onjuistheid: het laboratorium in [REDACTED] wordt genoemd als laboratorium waar het urinemonster van betrokkene zou zijn onderzocht. Deze vergissing is door de Dopingautoriteit gecorrigeerd bij email aan de tuchtcommissie van 20 februari 2008. De tuchtcommissie acht deze vergissing, waarvan zij de betrokkene ter zitting op de hoogte heeft gesteld, niet van materiële betekenis voor de beoordeling van deze tuchtzaak;
- De betrokkene heeft ter zitting -al dan niet in antwoord op vragen van de leden van de tuchtcommissie- het navolgende verklaard: hij (betrokkene) speelt biljart op het hoogste niveau. Hij is nooit goed voorgelicht over de dopingregels, heeft altijd gedacht dat doping vooral te maken had met alcohol en drugs. Hij was zich er niet van bewust dat ook voorgeschreven medicijnen wel eens een verboden stof zouden kunnen bevatten. Hij is ruim anderhalf jaar geleden gedotterd en er zijn drie stands geplaatst. Door zijn artsen zijn hem medicijnen voorgeschreven, waaronder metoprolol. Het is voor zijn gezondheid essentieel dat hij deze medicijnen inneemt. Hij is pas na de dopingcontrole van [REDACTED] tot de ontdekking gekomen dat deze stof als doping wordt aangemerkt. Hij kreeg van de KNBB het advies dispensatie aan te vragen, wat hij onmiddellijk heeft gedaan. De aanvraag is echter wegens foutieve adressering nooit bij de GDS commissie angekommen. Dit heeft hij zeer recent ontdekt en hij heeft de aanvraag vervolgens nogmaals naar het juiste adres verzonden. Hierop is hem door de GDS commissie bij brief van 19 februari 2008 verzocht om nadere medische informatie. Hij heeft een bezoek gebracht aan zijn huisarts die hem zijn volledige medische dossier ter hand

heeft gesteld. Dit dossier heeft hij inmiddels naar de GDS commissie opgestuurd. Hij overhandigt de tuchtcommissie een kopie van dit dossier. Hij is in het verleden regelmatig op doping gecontroleerd en nooit positief bevonden. Toen slikte hij echter deze medicijnen nog niet. Hij erkent dat hij misschien nalatig is geweest door deze medicijnen in te nemen zonder vooraf te controleren of zij op de verboden lijst stonden, maar hij heeft nooit opzettelijk de dopingregels willen overtreden. Hij wist het gewoon niet. Onder de sporters zelf wordt er niet over doping gesproken. Het zou goed zijn als de KNBB uitgebreid aandacht geeft aan de dopingregels in bijvoorbeeld “DriebandennieuwsBRIEF”;

- Op een vraag van de tuchtcommissie antwoordt de ██████████ ter zitting dat de KNBB twee jaar geleden de zogenaamde “dopingwaaiers” aan de teamleiders heeft doen toekomen. De verdere verspreiding hiervan onttrekt zich aan de waarneming van de KNBB. De heer Vervoort benadrukt dat de website van de KNBB wel een verwijzing naar de dopingregels bevat.

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het urinemonster van betrokkene is de verboden stof metoprolol aangetroffen. Ten tijde van de dopingcontrole heeft de betrokkene aan de DCO kenbaar gemaakt dat hij onder meer het medicijn Selokeen gebruikte. De betrokkene was op dat moment echter niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk is.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Mede in het licht van de ter zitting afgelegde verklaring van betrokkene over zijn ziekteverloop, welke wordt ondersteund door het ter zitting overgelegde medisch dossier van diens huisarts en behandelend specialist, ziet de tuchtcommissie geen aanleiding te twifelen aan de verklaring van diens huisarts gedateerd 23 november 2007 – onderdeel van het door betrokkene ingediende dispensatieverzoek- waaruit blijkt dat betrokkene al ruim anderhalf jaar op medische gronden het medicijn Selokeen dient te gebruiken. Dit medicijn bevat de werkzame stof metoprolol. Metoprolol wordt gerekend tot de categorie bètablokkers.

Op de van kracht zijnde Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement worden onder hoofdstuk IV alle bètablokkers aangemerkt als “specifieke stoffen”. Dit zijn, aldus artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement, “stoffen die gemakkelijk kunnen leiden tot het onbedoeld overtreden van dit reglement, doordat ze veel worden gebruikt in medicijnen of waarvan het minder waarschijnlijk is dat ze met succes worden gebruikt als prestatievermeerderende stoffen”. Metoprolol valt onder deze categorie.

De betrokkene heeft bij de dopingcontrole op ██████████ het gebruik van Selokeen gemeld aan de DCO en kort na de kennisgeving van de positieve uitslag dispensatie voor het gebruik van dit medicijn aangevraagd. Betrokkene heeft zijn dispensatieverzoek in eerste instantie per abuis wel naar de KNBB, maar kennelijk niet naar de GDS commissie verzonden. Deze vergissing kwam pas aan het licht in het kader van de huidige tuchtprocedure. Betrokkene heeft daarop onmiddellijk alsnog dispensatie aangevraagd bij de GDS commissie.

Hiermee heeft de betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie voldoende aangetoond dat het gebruik van de verboden stof niet is geschied met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren.

De tuchtcommissie concludeert dan ook dat betrokkene voldoet aan de in artikel 39 van het Dopingreglement gestelde eisen.

Dit in aanmerking nemend en gegeven het feit dat het hier een eerste overtreding betreft acht de tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing gepaard met een berisping, maar geen periode van uitsluiting voor toekomstige evenementen op, zijn plaats.

Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

In het aanlooptraject van deze tuchtzaak zijn, in verband met de wijziging in de aangifte door de KNBB, kosten gemaakt die redelijkerwijs niet ten laste van betrokkene dienen te worden gebracht. De KNBB is naar het oordeel van de tuchtcommissie tekort geschoten in de op haar rustende verplichting, zoals neergelegd in artikel 22 van het Dopingreglement, om haar leden degelijke voorlichting te geven over de doping- en dispensatieregels die op hen van toepassing zijn. Deze verplichting geldt in versterkte mate bij leden die, zoals betrokkene, sport bedrijven op het hoogste niveau, deelnemen aan internationale wedstrijden en grote kans lopen aan controles te worden onderworpen. Dit in aanmerking nemende acht de tuchtcommissie het niet redelijk de betrokkene te veroordelen tot betaling van de volledige kosten van deze tuchtprocedure. De tuchtcommissie bepaalt- met verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement- dat van de totale aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten een bedrag van € 450,- ten laste van de betrokkene wordt gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen de in Artikel 48 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen veertien dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 25 februari 2008

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: