

UITSpraak VAN DE ARBITRAGE TUCHTCOMMISSIE (ATC)
VAN DE NEDERLANDSE RUGBY BOND

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
 (lid) : mr. A. Hulster en
 (lid) : drs. F. Kessel
 Zaaknummer : D 2010-02

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Registratienummer :
 Raadsman: :

[REDACTED]

2. **Aangever**

Naam sportbond : **Nederlandse Rugby Bond** (hierna: NRB)
 gevestigd te : Amsterdam
 adres : Bok.de Korverweg 6, Postbus 8811, 1006 JA Amsterdam
 ondertekend door : [REDACTED]

3. **De procedure:**

- door de aangever is tegen de betrokkene op 28 april 2010 aangifte gedaan, als hierna vermeld;
- het bestuur van de NRB heeft betrokkene hiervan bij brief van 28 april 2010 op de hoogte gesteld;
- het bestuur van de NRB heeft betrokkene bij dezelfde brief van 28 april 2010 per direct een voorlopige schorsing opgelegd;
- de betrokkene heeft middels een ongedateerde brief inhoudelijk gereageerd op de brief van de NRB gedateerd 28 april 2010;
- de secretaris van de ATC heeft betrokkene bij brief van 28 mei 2010 in kennis gesteld van de tegen hem ingediende aangifte en hem uitgenodigd op 21 juni 2010 aanwezig te zijn op de hoorzitting;
- de betrokkene heeft op 2 juni 2010 middels een functionaris van [REDACTED] laten weten gebruik te zullen maken van zijn recht op een hoorzitting;
- de betrokkene is bij brief van 2 juni 2010 door de ATC opgeroepen voor de hoorzitting en hem is tevens het statusrapport van de Dopingautoriteit toegezonden;
- de ATC heeft de betrokkene bij brief gedateerd 4 juni 2010 verzocht om eventuele (medische) verklaringen en andere voor de behandeling van de zaak relevante informatie op voorhand aan de ATC te doen toekomen;
- op 13 juni 2010 heeft de betrokkene hierop geantwoord per email en als bijlage een brief meegezonden van zijn huisarts. Ook heeft betrokkene zich in deze email akkoord verklaard met het houden van de zitting in het Engels zonder aanwezigheid van een tolk;
- een ontbrekend rapport van de nadere analyse van het urinemonster [REDACTED] gedateerd 12 april 2010 is op 15 juni per brief en email aan betrokkene toegezonden;

1

- op 16 juni 2010 heeft [REDACTED] per brief aan de ATC laten weten te zullen optreden als raadsman van betrokkene;
- de meervoudige dopingkamer van de Arbitrage Tuchtcommissie (ATC) heeft de zaak mondeling behandeld tijdens de zitting van de ATC gehouden op 21 juni 2010 te Amsterdam in aanwezigheid van betrokkene, zijn raadsman mr. [REDACTED], zijn vader de heer [REDACTED], de voorzitter van [REDACTED] en de heer [REDACTED] als vertegenwoordiger van de NRB;
- de ATC heeft de betrokkene vervolgens verzocht om nader bewijs te leveren van een aantal door betrokkene ter zitting naar voren gebrachte stellingen;
- de raadsman van betrokkene heeft op 29 juli 2010 aan de ATC een brief doen toekomen met een aantal producties;
- de raadsman van betrokkene heeft de ATC bij brief van 2 augustus 2010 laten weten dat betrokkene bij nader inzien afziet van de door hem gewenste indiening van een dispensatieverzoek achteraf;
- de ATC heeft na ontvangst hiervan besloten schriftelijk uitspraak te doen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 21 februari 2010 is er tijdens, althans in het kader van de [REDACTED] wedstrijd [REDACTED] gehouden [REDACTED] door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene norandrosterone (een metabooliet van nandrolone of zijn precursors) is aangetroffen; Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van de NRB. De aanwezigheid in een urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement van de NRB.

De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gediend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. Gelet op:

- de aangifte, gedateerd 28 april 2010 en de (deels later) daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 31 mei 2010, door de ATC ontvangen op 2 juni 2010 en het aanvullende labrapport gedateerd 12 april 2010, door de ATC ontvangen op 15 juni 2010;
- de brief van de NRB aan de betrokkene, gedateerd 28 april 2010;
- de ongedateerde brief met het verweer van betrokkene aan de NRB;
- de brieven van de secretaris van de ATC aan betrokkene gedateerd 28 mei, 2 juni, 4 juni en 15 juni 2010;
- de e-mail van de betrokkene aan de ATC gedateerd 13 juni 2010 met als bijlage een verwijzingsbrief van zijn huisarts gedateerd 23 oktober 2008;
- de brief van mr. [REDACTED] aan de ATC gedateerd 16 juni 2010;
- de brief van mr. [REDACTED] aan de ATC gedateerd 21 juni 2010 met als bijlagen een schriftelijke verklaring van de heer [REDACTED] en een verwijsbrief van de huisarts van betrokkene aan een orthopedisch chirurg gedateerd 23 oktober 2008;
- de pleitnota van [REDACTED];
- de door betrokkene ter zitting afgelegde verklaring;
- de ter zitting afgelegde verklaringen van de heren [REDACTED];
- de brief van de secretaris van de ATC aan mr. [REDACTED] gedateerd 22 juni 2010;
- de brief van mr. [REDACTED] aan de ATC gedateerd 28 juli 2010 met als bijlagen een medisch verslag van de behandelend fysiotherapeut [REDACTED] gedateerd 22

- september 2008, de verklaring van de heer X (naam om privacyredenen niet genoemd) gedateerd 28 juni 2010 en een verklaring van Dr. N.M. Faber gedateerd 30 juni 2010;
- de e-mail van de secretaris van de ATC aan mr. ██████ gedateerd 29 juli 2010;
 - de brief van mr. ██████ aan de ATC gedateerd 2 augustus 2010;
 - de brief van de secretaris van de ATC aan mr. ██████ gedateerd 17 augustus 2010;
 - de inhoud van:
 - a. de Statuten van de NRB gedateerd 16 oktober 2006;
 - b. het Huishoudelijk Reglement van de NRB d.d. 10 december 2005,
 - d. het Voorschrift Wedstrijdwezen Senioren van de NRB seizoen 2009-2010;
 - e. het Dopingreglement van de NRB gedateerd 25 november 2008;
 - f. de WADA dopinglijst geldig vanaf 1 januari 2010;
 - de schriftelijke volmacht aan de heer ██████, gedateerd 3 maart 2010, ondertekend door de voorzitter en penningmeester van de NRB.

6. De ATC:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

De ATC legt ingevolge artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. artikel 46 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 28 april 2010 tot 23 september 2010) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 28 april 2012.

8. De ATC motiveert haar uitspraak aldus:

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de ATC:

De statuten van de NRB voorzien in bevoegdheid van de ATC om te oordelen over vermeend handelen in strijd met de reglementen van de NRB, indien en voor zover hieromtrent inzake dopingzaken niet anders is overeengekomen in een door de NRB en het Instituut Sportrechtspraak gesloten en van kracht zijnde overeenkomst;

De ATC stelt vast dat tot op heden geen overeenkomst als hierboven bedoeld tot stand is gekomen;

De betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole als lid van ██████ bij de NRB geregistreerd onder nummer ██████;

██████ is lid van de NRB;

De betrokkene nam en neemt deel aan competitiewedstrijden georganiseerd door, althans onder auspiciën van de NRB;

Artikel 1 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen (hierna: VWW) bepaalt dat op dergelijke wedstrijden en ook op alle vriendschappelijke wedstrijden en toernooien dit VWW van toepassing is;

Artikel 18 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat alle leden van de NRB en de overige direct betrokkenen geacht worden dit VWW te kennen;

Artikel 1 lid 6 van het VWW bepaalt dat het Dopingreglement van de NRB van kracht is bij alle wedstrijden waarop dit VWW van toepassing is;

Op grond van het bovenstaande acht de ATC zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van de aangifte overweegt de ATC:

De aangifte gedateerd 28 april 2010 is gedaan door de heer [REDACTED], daartoe schriftelijk gemachtigd door de voorzitter en de penningmeester van de NRB.

De ATC beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bestuur van de NRB conform artikel 34 van het Dopingreglement.

De aangifte is tijdig gedaan en voldoet aan de in het Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de ATC geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

De betrokkene heeft zich tegen de aangifte onder meer verweerd met de stelling dat de ATC niet eerder ten gronde zou mogen oordelen dan nadat hij, betrokkene in staat is gesteld het Documentation Package te bestuderen. De ATC is van oordeel dat dit verweer niet kan worden gehonoreerd. Dit documentatiepakket, het zogenaamde statusrapport, is op 2 juni 2010 door de secretaris van de ATC aan betrokkene toegestuurd. Betrokkene was bovendien reeds bij brief van 22 april 2010 door de Dopingautoriteit gewezen op de mogelijkheid om dit documentatiepakket op te vragen. In dezelfde brief is betrokkene overigens ook gewezen op de mogelijkheid om tegen betaling een kopie van het laboratoriumrapport op te vragen. Betrokkene heeft van het recht de genoemde documenten op te vragen geen gebruik gemaakt, noch heeft betrokkene nadien uit eigen beweging om toezending van de documenten verzocht. Daarmee heeft betrokkene, naar het oordeel van de ATC, het recht verwerkt om zich nadien er op te beroepen niet over die documenten te beschikken.

Ter zake van de overtreding overweegt de ATC:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De ATC stelt vast:

- Betrokkene was op 21 februari 2010 lid van [REDACTED], die op haar beurt lid is van de NRB;
- Op [REDACTED] is door de Dopingautoriteit aan dopingcontrole official met nummer [REDACTED] (hierna: de DCO [REDACTED]) opdracht verleend tot het uitvoeren van vier dopingcontroles bij de [REDACTED] wedstrijd [REDACTED] rugby [REDACTED];
- Betrokkene is als een van de deelnemers aan deze competitiewedstrijd door DCO [REDACTED] ingeloot voor de te houden dopingcontrole;
- Betrokkene is vervolgens door DCO [REDACTED] aangewezen voor de dopingcontrole. Het desbetreffende formulier is ondertekend door betrokkene;
- Op [REDACTED] uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- Het dopingcontroleformulier vermeldt niet op welk tijdstip de dopingcontroleprocedure is afgerond;
- De betrokkene is door middel van zijn spelerskaart geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- Bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- De hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- Betrokkene heeft aan de DCO gemeld op [REDACTED] de medicijnen paracetamol, penicilline, Sainsbury nosedrops hayfever, allerfre en NO beta-oxtrime Muscle Pump te hebben gebruikt;
- Betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- Het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A [REDACTED] (hierna te noemen het A-monster) en nummer B [REDACTED] (hierna te noemen het B-monster);

- Beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te [REDACTED] alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- Het A-deel van het monster is vervolgens doorgestuurd naar het Dopingcontrolelaboratorium [REDACTED] voor een additionele IRMS analyse;
- Op 16 april 2010 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium [REDACTED] de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer [REDACTED] ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer [REDACTED] norandrosterone (een metaboliet van nandrolone of zijn precursors) is aangetroffen en dat de IRMS-analyse [REDACTED] heeft aangetoond dat dit een exogene oorzaak heeft;
- nandrolone komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NRB onder de categorie stoffen S1. Anabole middelen sub1. Androgene Anabole Steroiden, die te allen tijde zijn verboden;
- Op 22 april 2010 is door de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer [REDACTED] middels een aangetekende brief aan de betrokkene gerapporteerd conform het bepaalde in artikel 29.2 van het Dopingreglement. Hierbij is betrokkene tevens gewezen op zijn recht om het B-deel van het urinemonster te laten onderzoeken. Deze brief is door betrokkene in ontvangst genomen. Ook de NRB is op 23 april 2010 door de Dopingautoriteit schriftelijk op de hoogte gesteld;
- De Dopingautoriteit heeft binnen de in haar brief van 22 april 2010 gestelde termijn van betrokkene geen uitsluitsel ontvangen over de analyse van het B-monster;
- Ingevolge artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement wordt hiermee de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en wordt deze als positieve uitslag van de dopingcontrole aangemerkt;
- De Dopingautoriteit heeft betrokkene en de NRB conform artikel 27 lid 6 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 10 mei 2010 op de hoogte gesteld van de definitieve uitslag;
- De aangetekende brief van 10 mei 2010 is niet door betrokkene in ontvangst genomen;
- Ten tijde van de controle beschikte de betrokkene niet over een dispensatie voor het gebruik van de in zijn urinemonster aangetroffen verboden stof en hij heeft geen gebruik gemaakt van de door de ATC aan hem geboden mogelijkheid om achteraf dispensatie aan te vragen voor therapeutisch gebruik van de verboden stof.

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. Betrokkene heeft in het kader van zijn beroep op strafvermindering (zie hieronder) aangevoerd dat hij de aangetroffen verboden stof onbewust moet hebben gebruikt aangezien de stof vermoedelijk in zijn lichaam is gekomen bij het toedienen van een injectie. Dit verweer treft naar het oordeel van de ATC geen doel. De bewoordingen van het Dopingreglement (artikel 3) zijn duidelijk:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen,
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn monster wordt aangetroffen, en
- om een overtreding van artikel 3 te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

Op basis van het bovenstaande en het bepaalde in artikel 3.2 van het Dopingreglement is de ATC van oordeel dat de aangever de overtreding van artikel 3.1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de ATC deze overtreding dan ook bewezen.

Beroep van betrokkenen op medische dispensatie:

Uit het door de betrokkene, diens raadsman en diens vader ter zitting gestelde vat de ATC het primaire verweer van betrokkene als volgt samen: betrokkene werd in het voorjaar van 2009 geplaagd door een knieblessure waarvoor de behandelend arts van betrokkene enkel chirurgisch ingrijpen als oplossing zag. Betrokkene kwam in contact met een persoon die adviseerde de blessure te behandelen door toediening van een aantal injecties met Deca Durabolin. Deze persoon is geen arts en was daardoor niet bevoegd tot toediening van de injecties. Volgens betrokkene is de positieve uitslag van de dopingcontrole in 2010 veroorzaakt door de toediening van de bedoelde injecties. Met het oog daarop verzocht betrokkene ter zitting aan hem toe te staan om een medische dispensatie aan te vragen voor de gebruikte injecties, en dat bij de verlening daarvan geen straf zal worden opgelegd. Overigens heeft betrokkene gepleit voor matiging van de straf wegens ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De ATC heeft daarop betrokkene toegestaan een dispensatie aan te vragen, en hem tevens opgedragen aan te tonen dat de positieve uitslag van de dopingcontrole enkel het gevolg was van de toediening van de genoemde injecties. Ten aanzien van het opgedragen bewijs heeft betrokkene zich beroepen op het advies van Dr. M.N. Faber. Betrokkene heeft de ATC laten weten (alsnog) af te zien van het aanvragen van een dispensatie achteraf voor het gebruik van de injecties. Daarmee behoeft de ATC verder geen oordeel te geven over de dispensatiemogelijkheid van de behandeling op therapeutische gronden en de gevolgen daarvan voor deze dopingzaak.

De ATC komt thans toe aan het beroep van betrokkene op matiging van de straf.

Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is geen "specifieke stof" als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement.

De betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 42 van het Dopingreglement.

Zowel door betrokkene (in zijn ongedateerde brief aan de NRB) als door zijn raadsman ter zitting is een beroep gedaan op het reduceren van de toepasselijke periode van uitsluiting wegens ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, gebaseerd op artikel 41.2 van het Dopingreglement.

In deze zaak is sprake van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement. Om voor reductie van de sanctieperiode op grond van artikel 41 in aanmerking te komen moet dientengevolge worden voldaan aan twee voorwaarden:

1. De sporter moet aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.
2. De sporter moet aantonen dat zijn schuld of nalatigheid, naar de omstandigheden van het geval en rekening houdend met de criteria als genoemd in artikel 40.1 van het Dopingreglement niet significant was in relatie tot de overtreding van dit reglement.

Voorwaarde 1.

De betrokkene c.q. diens raadsman heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting aangevoerd dat de verboden stof in zijn lichaam moet zijn gekomen bij het toedienen van een (of meer) hydrocortisone-injectie(s) met de stof Deca Durabolin in het voorjaar van 2009. Zoals hiervoor reeds aangegeven, heeft de ATC hierin aanleiding gezien de betrokkene op te dragen om bewijs aan te dragen voor de stelling, dat het resultaat van de positieve dopingcontrole (enkel) door deze injecties is veroorzaakt. De raadsman van betrokkene heeft hierop gereageerd met overlegging van een verklaring van een, om privacy redenen niet met naam te noemen, heer X, die bevestigt de bewuste injecties aan betrokkene te hebben toegediend. Voorts legt de raadsman van betrokkene een verklaring over van Dr. N.M. Faber. Aan de hand van een

onderzoek naar de halfwaardetijden van Deca Durabolin, gepubliceerd door o.a. de onderzoekers van Organon (de officiële producent), concludeert Dr. Faber dat een positieve dopingtest na 10 maanden theoretisch gezien zeker mogelijk is als men start met 600 a 800 mg.

Uit de studie blijkt volgens Dr. Faber dat bij een eenmalige injectie met de hoogste dosering (150 mg) na 6 maanden nog een maximale concentratie van 4.06 ng/ml is gemeten. De laagst gemeten concentratie na 6 maanden bedroeg volgens de studie 0.72 ng/ml. In het onderhavige geval is een periode van 10 maanden verstreken, terwijl de concentratie die is aangetroffen 7.1 ng/ml bedraagt. Dr. Faber gaat bij het trekken van zijn conclusie uit van drie of vier injecties van 200 mg. ieder. Dit uitgangspunt is uitsluitend gebaseerd op een verklaring van betrokkene en wordt op geen enkele wijze nader onderbouwd. De persoon die de injecties heeft toegediend noemt in zijn verklaring geen aantal en evenmin een dosering.

De ATC is dan ook van oordeel dat de betrokkene er niet in is geslaagd het bewijs te leveren dat de positieve uitslag enkel is veroorzaakt door de bewuste injecties. Dit oordeel van de ATC is mede ingegeven door het feit dat de betrokkene zelf heeft aangegeven kort voor de controle ook nog een voedingssupplement te hebben ingenomen. Het bewuste supplement komt niet voor op de zogenaamde NZVT-lijst van de Dopingautoriteit. De ATC kent de samenstelling van het voedingssupplement niet, noch van het door betrokkene gebruikte voedingssupplement. De ATC kan niet uitsluiten dat het gebruikte voedingssupplement van invloed is geweest op de uitslag van de dopingcontrole.

Voorwaarde 2.

De betrokkene en zijn raadsman benadrukken dat de vraag of sprake is van afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid moet worden bezien in het licht van de wijze waarop de betrokkene zijn sport beoefent. Zij onderbouwen dit als volgt. Betrokkene was een amateurspeler en werd niet op professionele wijze begeleid. Hij zou geen financieel voordeel hebben bij het overtreden van de dopingregels. Toen de behandelingen van zijn knieblessure niet tot het gewenste resultaat leidden en chirurgie als enige optie overbleef heeft de betrokkene zijn heil gezocht bij injecties in de hoop snel en goedkoop van zijn knieblessure te genezen. Van een amateur sporter mag niet worden verwacht dat hij zich bewust is van dopinggeduide stoffen in medicijnen en dat hij onmiddellijk de dopinglijst raadpleegt als hij een medische behandeling moet ondergaan.

De ATC overweegt hieromtrent als volgt:

De betrokkene was weliswaar amateur, maar kwam naar Nederland om daar in zijn sport uit te komen op het hoogste competitieniveau en om trainingen te geven, waar (zelfs) een kleine financiële vergoeding van zijn club tegenover stond. De betrokkene was intensief en in feite uitsluitend bezig met het bedrijven van zijn sport. De betrokkene spreekt weliswaar niet of nauwelijks Nederlands, maar de dopingregels zijn internationaal en betrokkene kan zich naar het oordeel van de ATC dan ook niet verschuilen achter onwetendheid c.q. gebrek aan voorlichting. De betrokkene heeft zich in het voorjaar van 2009 laten behandelen door de heer X, die hem de bewuste injecties heeft toegediend. Betrokkene wist dat de heer X geen medicus was. Betrokkene heeft niet vooraf geïnformeerd met welke injectievloeistof hij zou worden behandeld en is er eenvoudig van uit gegaan dat het om "normale hydrocortisone-injecties" ging. Juist omdat de injectievloeistof door een niet-medicus werd toegediend had betrokkene bovendien kunnen weten, althans vermoeden dat deze niet via de reguliere kanalen was betrokken. Naar later bleek had de heer X deze vloeistof inderdaad via een internetsite besteld. Op deze site kan Deca Durabolin en de generieke variant zonder voorschrift worden besteld.

Door zich op deze manier te laten behandelen heeft de betrokkene niet de zorgvuldigheid in acht genomen die van een sporter als betrokkene mag worden verlangd. Betrokkene heeft naar het oordeel van de ATC juist bewust risico's genomen die hij achterwege had dienen te laten. Betrokkene had zich voordat hij aan deze behandeling met injecties begon behoorlijk moeten laten voorlichten door zijn behandelend arts.

Gelet op bovengenoemde omstandigheden en rekening houdend met het in artikel 40.1 zeer strikt geformuleerde criterium dat de sporter zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden dat hij de verboden stof had ingenomen of toegediend gekregen, is de ATC van oordeel dat de schuld/nalatigheid van betrokkene significant is in relatie tot de overtreding, en dat dan ook geen sprake kan zijn van een ontbreken van


aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De ATC besluit dat betrokkene niet in aanmerking komt voor reductie van de standaard periode van uitsluiting van twee jaar.

Naar het oordeel van de ATC is er geen reden om te twifelen aan de naleving van de opgelegde ordemaatregel door betrokkene. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

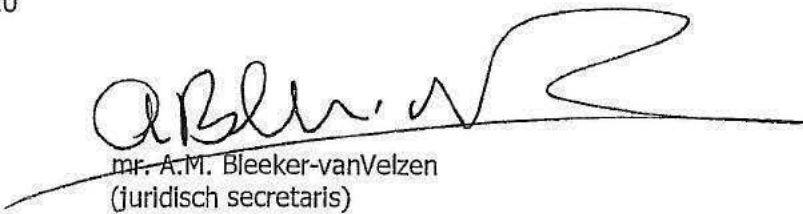
9. Beroep in geval van een uitspraak van de ATC

Volgens artikel 53 van het Dopingreglement kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53:2 genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij een onafhankelijk en onpartijdig orgaan in overeenstemming met regels die zijn opgesteld door de Bond. De ATC constateert dat een dergelijk orgaan binnen de NRB niet bestaat en concludeert dat de hierboven bedoelde partijen het recht hebben beroep aan te tekenen bij het Arbitragehof voor de Sport (CAS) volgens de voorwaarden die van toepassing zijn op dit Hof.

Amsterdam, 24 september 2010



mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)



mr. A.M. Bleeker-vanVelzen
(juridisch secretaris)

Verzonden op: 1/10-'10

Paraaf directeur NRB:

