

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : : **Dopingkamer**
Leden van de kamer : :
(kamervoorzitter) : : de heer mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : : de heer drs. F. Kessel
(lid) : : de heer mr. E.J.M. Lombaers
Zaaknummer : : T2009004/2009-14-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : :
Adres : :
PC/Gemeente : :
Lid van de sportbond : : KNBB (Koninklijke Nederlandse Biljartbond)

2. Aangever

Naam : :
wonende te : : Helmond
Naam sportbond : : KNBB
gevestigd te : : 3438 MR Nieuwegein, Iepenhoeve 37

3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene in de gelegenheid is gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren van welk recht de betrokkene gebruik heeft gemaakt middels een verweerschrift met bijlagen d.d. 24 maart 2009, door de Tuchtcommissie ontvangen op 25 maart 2009;
- de tuchtzaak mondeling is behandeld ter zitting van donderdag 14 mei 2009 te Nieuwegein in aanwezigheid van betrokkene.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtredingen(en) begaan:

“Op _____ is er, tijdens de wedstrijd _____ Driebanden door een official van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyse rapport zoals de doping autoriteit dit van het dopingcontrole laboratorium heeft ontvangen toont aan dat in het A-deel van het urinemonster van betrokkene metoprolool is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak die door de KNBB wordt gehanteerd. De aanwezigheid in een (urine) monster van stoffen die op de genoemde lijst staan is in strijd met artikel 3 van het Dopingreglement van het ISR.”

Deze aangifte is gewijzigd in die zin dat bij aangifte, binnengekomen bij het Instituut Sportrechtspraak, 11 maart 2009 aangifte is gedaan van een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement, waarbij bij betrokkene tijdens een controle op _____ tijdens een _____ wedstrijd _____ Driebanden een verboden stof is aangetroffen. De betrokkene is tijdig van deze correctie op de hoogte gebracht.

5. Gelet op:

- de aangifte van de KNBB gedateerd op 25 februari, door het secretariaat van het ISR ontvangen op 2 maart 2009, alsmede de aangifte gedaan op 29 februari 2009 binnengekomen bij het Instituut Sportrechtspraak op 11 maart 2009;
- het naderhand binnengekomen statusrapport dopingcontrole van het Dopingautoriteit 3 april 2009;
- de overeenkomst tussen de KNBB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak;
- het door betrokkene ingediende verweerschrift gedateerd 24 maart 2009 met bijlagen;
- het verhandelde ter zitting van 14 mei 2009;

6. De commissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen.
- acht genoegzaam aannemelijk dat de betrokkene de onder vermelde overtreding heeft begaan;
- en legt de navolgende straf op.

7. Strafoplegging

- De Tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 2 van het Dopingreglement "oud" op de straf van waarschuwing gepaard met een berisping zonder een periode van uitsluiting van toekomstige evenementen.
- De tuchtcommissie bepaalt dat een deel van de kosten welke zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, ten laste van betrokkene wordt gebracht en wel tot een bedrag van € 450,-. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. De commissie motiveert haar uitspraak aldus:

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

De betrokkene is geregistreerd als lid van de KNBB.

Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de KNBB zijn de leden onderworpen aan de onafhankelijke tuchtrechtspraak van de KNBB.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak met bijbehorende bijlagen, waaronder de zogenaamde Dopinglijst, van toepassing op de tuchtrechtspraak van de KNBB en is deze tuchtrechtspraak opgedragen aan de Tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. Op grond van het bovenstaande acht de Tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Terzake toepasselijke reglement:

De Tuchtcommissie constateert dat er aangifte is gedaan in 2009, derhalve na de dato van inwerking treden van het Dopingreglement zoals dit per 1 januari 2009 in werking is getreden. De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden in 2008. Op dat moment gold het Dopingreglement met de tekst zoals vastgesteld door het bestuur van het ISR op 17 april 2007, hierna: Dopingreglement "oud". De Tuchtcommissie gaat uit van de onmiddellijke werking van het huidige Dopingreglement voor wat betreft de procedurele bepalingen, terwijl de materiële bepalingen in het Dopingreglement "oud" die van toepassing waren op het tijdstip van de overtreding deze toepassing behouden.

Terzake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer _____ hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNBB. De Tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNBB conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. Artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement. De aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Terzake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement. De Tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNBB;
- betrokkene is op _____ tijdens de _____ wedstrijd _____ driebanden gehouden| ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official _____ van de dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNBB uitgevoerde dopingcontrole;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de ten tijde van het op dat moment van kracht zijnde internationale standaard voor dopingcontrole;
- op _____ uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op _____ uur;
- bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- betrokkene is aan de hand van een identiteitsbewijs geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard medicijnen tegen te hoge bloeddruk te hebben genomen laatstelijk 2 november 2008;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A _____ (hierna te noemen het A-monster) en nummer B _____ (hierna te noemen B-monster);
- beiden monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de dopingautoriteit en vervolgens door de dopingautoriteit verzonden naar het dopingcontrolelaboratorium _____ alwaar het aandeel van het urinemonster is onderzocht. Op 27 november 2008 heeft de dopingautoriteit van het laboratorium _____ de uitslag van het onderzoek van het aandeel van het urinemonster van betrokkene met nummer _____ ontvangen. Het analyserapport vermeldt dat in het aandeel van het urinemonster met nummer _____ metoprolol is aangetroffen;
- metoprolol komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de KNBB en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 48 van het Dopingreglement;
- de dopingautoriteit heeft betrokkene hiervan conform artikel 29 lid 2 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 12 december 2008 op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is door betrokkene op 16 december 2008 in ontvangst genomen;
- betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, wat als gevolg van artikel 29 lid 4 Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- betrokkene heeft bij brief 18 december 2008 de dopingautoriteit laten weten dat hij naar zijn mening een dispensatie heeft aangevraagd voor het gebruik van het medicijn metoprolol voor zijn bloeddruk. Uit de overgelegde stukken blijkt dat betrokkene op 6 augustus 2007 een aanvraag voor dispensatie heeft ingediend in verband met de door dr. _____ voorgeschreven medicijn Selokeen. Overgelegd wordt een overzicht van de medicijnen gebruikt door de betrokkene. Het GDS secretariaat heeft bij brief 9 augustus 2007 het dispensatieverzoek retour gezonden met daarbij een aantal redenen en aangegeven dat er aanvullende gegevens dienen te worden verstrekt. Tevens wordt vermeld dat tot op het moment van binnenkomst van de gegevens geen dispensatie wordt verleend.
Uit het schrijven 4 februari 2009 van het GDS secretariaat blijkt dat de aanvraag bij het secretariaat is binnengekomen op 7 augustus 2007 en er na het schrijven van 9 augustus 2007 met daarin het verzoek om aanvullende gegevens er geen nadere stukken zijn ingekomen en vervolgens niets is vernomen;
- de dopingautoriteit heeft de KNBB bij brief 11 februari 2009 schriftelijk op de hoogte gesteld van de positieve uitslag, waarna de KNBB aangifte heeft gedaan als hierboven vermeld.

Ter zitting is gebleken dat betrokkene weliswaar een eerste stap heeft gezet in de aanvraag van een dispensatieverzoek maar dat dit verzoek niet definitief is gemaakt. Bij brief 9 augustus 2007 is aan betrokkene een brief gezonden met daarbij de retourzending van het dispensatieverzoek en de mededeling dat er nadere informatie verschaft dient te worden. Tot het moment dat de nadere informatie in behandeling is genomen is er geen dispensatie verleend.

Betrokkene stelt dat hij vervolgens contact heeft gehad met zijn specialist op 23 augustus 2007 waarbij van de zijde van de secretaresse van de specialist is aangegeven dat zij zouden zorg dragen voor het indienen van de

medische gegevens. Betrokkene stelt dat hij daaruit heeft afgeleid dat hij aan zijn verplichtingen voortvloeiend uit de aanvraag van een dispensatieverzoek heeft voldaan. Bij de dopingcontrole op 2 november 2008 heeft betrokkene dan ook aangegeven dat hij bloeddrukverlagende middelen gebruikt.

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het (urine)monster van betrokkene is de verboden stof metoprolol aangetroffen. Ten tijde van de dopingcontrole heeft betrokkene aan de DOC ook kenbaar gemaakt dat hij onder meer het medicijn met als stof metoprolol gebruikte. Betrokkene was op dat moment echter niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof. De Tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk is.

Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Mede in het licht van de ter zitting afgelegde verklaring van betrokkene is de commissie gebleken dat betrokkene met betrekking tot de aanvraag van de dispensatie te goede trouw is geweest en heeft vertrouwd op zijn specialist. Betrokkene heeft zelf getracht navraag te doen bij betreffende specialist, echter in verband met de pensioengerechtigde leeftijd is de specialist niet langer werkzaam. De reden voor het niet indienen van de noodzakelijke medische gegevens is derhalve niet meer te achterhalen. Metoprolol wordt gerekend tot de categorie bètablokkers. Op de van kracht zijnde Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement worden onder hoofdstuk IV alle bètablokkers aangemerkt als "specifieke stoffen". Dit zijn, aldus artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement, "stoffen die gemakkelijk kunnen leiden tot het onbedoeld overtreden van dit reglement, doordat ze veel worden gebruikt in medicijnen of waarvan het minder waarschijnlijk is dat ze met succes worden gebruikt als prestatievermeerderende stoffen".

Metoprolol valt onder deze categorie. Uit de stukken en hetgeen is verhandeld ter zitting is voldoende komen vast te staan dat betrokkene niet de bedoeling heeft gehad door het slikken van metoprolol zijn sportprestaties te verbeteren. Het ontbreken van het oogmerk tot het verbeteren van de sportprestatie kan ook worden geconcludeerd uit de pogingen die betrokkene heeft gedaan om te komen tot dispensatie. De Tuchtcommissie concludeert dan ook dat betrokkene voldoet aan artikel 39 van het Dopingreglement "oud" gestelde eisen. Dit in aanmerking nemend en gegeven het feit dat het hier een eerste overtreding betreft acht de Tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing gepaard met een berisping, maar geen periode van uitsluiting voor toekomstige evenementen, op zijn plaats. Geheel ten overvloede wijst de commissie erop dat betrokkene nog immer het medicijn metoprolol gebruikt, hem wordt geadviseerd om spoedig een dispensatieverzoek in te dienen bij de dopingautoriteit zodat tijdig voor een eventueel volgende wedstrijd door de sporter een dispensatie voor het gebruik van metoprolol wordt verkregen.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement "nieuw" genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 14 mei 2009

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
Kamervoorzitter

mr. A.M. Heiner
juridisch secretaris tuchtcommissie

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: