

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. drs. M.A. Fierstra
 (lid) : mr. L.J.A. Crompvoets
 (lid) : mr. S.J. van Sluis
 Zaaknummer : T 2009002/2009-08-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Gehandicaptensport Nederland (voorheen: NebasNsg)
 Registratienummer :

2. Aangever

Naam : de heer ██████████
 Naam sportbond : Gehandicaptensport Nederland
 Gevestigd te : Bunnik, Postbus 200, 3980 CE Bunnik

3. De procedure:

- Op 13 maart 2009 is bij aangifteformulier gedateerd 17 februari 2009 en nader aangevuld met het statusrapport van de Stichting Anti-Doping Autoriteit Nederland (hierna: de Dopingautoriteit") gedateerd 6 maart 2009 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld;
- Op 31 maart 2009 is door betrokkene een verweerschrift ingediend;
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 20 april 2009 te Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Namens Gehandicaptensport Nederland (hierna: Sportbond) is de heer ██████████ verschenen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Aangever heeft bij formulier, ontvangen 19 februari 2009, nader aangevuld met het op 13 maart 2009 ontvangen statusrapport van de Dopingautoriteit van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op ██████████ heeft betrokkene geweigerd medewerking te verlenen aan een dopingcontrole.

Het niet meewerken door een aangewezen sporter aan een dopingcontrole vormt een overtreding van artikel 5 eerste lid onder (a) van het Dopingreglement.

5. **Gelet op:**

- het aangifteformulier met bijlagen ontvangen op 19 februari 2009 en later aangevuld met het op 13 maart 2009 ontvangen statusrapport van de Dopingautoriteit;
- de “handtekeningenkaart” ondertekend door twee bestuursleden van de Sportbond – indertijd NebasNsg geheten- gedateerd 7 mei 2007;
- de statuten van de Sportbond, gedateerd 3 juli 2007;
- de als bijlage 1 bij het aangifteformulier gevoegde brief van de Dopingautoriteit aan betrokkene gedateerd 10 december 2008;
- de als bijlage 3 bij het aangifteformulier gevoegde brief van de Dopingautoriteit aan de Sportbond gedateerd 14 januari 2009;
- de aangetekende brief van de Sportbond aan betrokkene gedateerd 17 februari 2009;
- het verweerschrift van betrokkene met bijlage, ontvangen op 31 maart 2009;
- de tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaringen door betrokkene en de vertegenwoordiger van de Sportbond.

6. **De tuchtcommissie:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- is van oordeel dat geen beletselen bestaan de aangifte in behandeling te nemen;
- acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

De Tuchtcommissie legt betrokkene de navolgende straf op: uitsluiting als bedoeld in artikel 1 sub 47 van het Dopingreglement voor de duur van een jaar, ingaande op 20 april 2009, de datum van deze uitspraak.

De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris en de kosten verbonden aan de huur van de zittingsruimte, in totaal bedragende € 944,40 ten laste van betrokkene worden gebracht. Dit bedrag dient binnen één maand na deze uitspraak door betrokkene aan de in de aanhef vermelde sportorganisatie te zijn voldaan, bij gebreke waarvan sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:

Ter zitting is komen vast te staan dat betrokkene lid is van een zwemvereniging die op haar beurt is aangesloten bij de Sportbond.

In artikel 5 lid 2 van de Statuten van de Sportbond is bepaald dat de verenigingen die bij de Sportbond zijn aangesloten verplicht zijn in hun statuten een bepaling op te nemen op grond waarvan degenen die in relatie tot de Sportbond in een rechtsverhouding staan, verplicht zijn te handelen in overeenstemming met de statuten, reglementen en besluiten van de Sportbond.

Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de Sportbond zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de Sportbond.

Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de Sportbond en is deze tuchtrechtspraak met uitsluiting van andere organen opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak.

De daartoe vereiste overeenkomst tussen de Sportbond en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 juli 2004 tot stand gekomen.

Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ter zake van het toepasselijke Dopingreglement overweegt de tuchtcommissie:

De tuchtcommissie constateert dat de aangifte is gedaan in 2009, derhalve na de datum van inwerking treden van het Dopingreglement zoals dit per 1 januari 2009 in werking is getreden. De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden in december 2008. Op dat moment gold het Dopingreglement zoals vastgesteld door het bestuur van het ISR op 17 april 2007, hierna: Dopingreglement "oud".

De tuchtcommissie gaat uit van de onmiddellijke werking van het huidige Dopingreglement voor wat betreft de procedurele bepalingen, terwijl de materiële bepalingen in het Dopingreglement "oud" die van toepassing waren op het tijdstip van de overtreding, deze toepassing behouden.

Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

De onder 4. genoemde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer ██████████, hiertoe gemachtigd door de voorzitter, de secretaris en de penningmeester van de Sportbond door middel van het bij het ISR gedeponeerde handtekeningenformulier, gedateerd 7 mei 2007. De tuchtcommissie beschouwt hiermee de aangifte als gedaan door het bestuur van de Sportbond en derhalve conform artikel 34 lid 1 van het Dopingreglement j° artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.

Artikel 34 lid 3 en lid 4 van het Dopingreglement schrijft voor dat een dopingzaak binnen zes weken aanhangig dient te worden gemaakt. In deze zaak is de aanvangsdatum van de termijn 16 januari 2009 (twee werkdagen na de datum verzending van de brief van de Dopingautoriteit aan de Sportbond). Het - weliswaar nog niet met het statusrapport aangevulde - aangifteformulier is op 19 februari 2009 door het ISR ontvangen. Hiermee is naar het oordeel van de tuchtcommissie voldaan aan het vereiste van artikel 34 van het Dopingreglement.

Voor het overige voldoet de aangifte aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan de aangifte in behandeling te nemen.

Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

Artikel 5 lid 1 onder a. van het Dopingreglement "oud" bepaalt dat het zonder geldige reden niet meewerken aan de dopingcontrole door een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

- betrokkene is lid van een vereniging die lid is van de Sportbond;
- betrokkene is op 27 november 2008 de Dopingautoriteit- reglement NebasNsg geselecteerd voor een dopingcontrole buiten wedstrijdverband,
- betrokkene is op ██████████ door dopingcontroleofficial met nummer ██████ van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) aangewezen voor deze dopingcontrole, die plaats zou vinden op het huisadres van betrokkene;
- betrokkene is op basis van haar paspoort geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- betrokkene heeft op het dopingcontroleformulier, dat door haar is ondertekend, laten aantekenen dat zij was gestopt met sporten, geen wedstrijden of trainingen meer deed en die avond belangrijke activiteiten had waardoor een dopingcontrole op die dag niet mogelijk was;
- op het door betrokkene voor akkoord ondertekende dopingcontroleformulier staat vermeld dat betrokkene heeft geweigerd;
- de DCO heeft met het formulier "Rapportage mogelijke dopingovertreding", opgemaakt en ondertekend op ██████████, rapport uitgebracht aan de Dopingautoriteit;
- de Dopingautoriteit is na beoordeling van dit rapport tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een weigering en zij heeft betrokkene en de Sportbond hiervan bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 14 januari op de hoogte gesteld. Beide brieven zijn door de geadresseerden in ontvangst genomen;
- betrokkene heeft hierop schriftelijk gereageerd bij brief van 23 januari 2009 aan de Dopingautoriteit;
- de Dopingautoriteit heeft betrokkene geantwoord bij brief van 27 januari 2009;
- betrokkene heeft ter zitting bevestigd dat zij op 17 december 2008 haar medewerking aan een dopingcontrole heeft geweigerd en zij heeft aangegeven welke redenen haar daartoe hebben gebracht;
- De omstandigheid dat betrokkene was gestopt met wedstrijd sport, hiervan mededeling heeft gedaan aan de Sportbond en geen deel meer uitmaakte van de testingpool, ontslaan haar evenwel niet van de verplichting zich desgevraagd te onderwerpen aan dopingcontrole.

De aangever heeft de overtreding van artikel 5 lid 1 onder (a) van het Dopingreglement “oud” genoegzaam aannemelijk gemaakt en de tuchtcommissie acht deze overtreding bewezen.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 2 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 5 bestraft met een uitsluiting voor een periode van twee jaar, tenzij is voldaan aan de in artikel 40,41 en/of artikel 42 bedoelde voorwaarden voor het reduceren van de sanctieperiode.

Betrokkene heeft zowel in haar verweerschrift als ter zitting een aantal argumenten naar voren gebracht op grond waarvan zij het opleggen van bovenvermelde sanctie onredelijk acht.

- Betrokkene heeft zich na de Spelen [REDACTED] afgemeld voor de wedstrijdsport aangezien zij zich wilde gaan concentreren op haar maatschappelijke carrière. Betrokkene traint nog wel, maar neemt niet meer deel aan wedstrijden op internationaal niveau.
- Betrokkene heeft in reactie op haar afmelding een brief van de Dopingautoriteit ontvangen, gedateerd 10 december 2008, waarin werd bevestigd dat zij niet langer deel uitmaakte van de geregistreerde doelgroep en niet langer verplicht was tot het aanleveren van whereabouts informatie. Zij had vanaf die datum geen toegang meer tot de site voor het aanleveren van deze informatie en heeft dus ook niet kunnen aangeven dat zij op de avond van 17 december 2008 niet thuis beschikbaar was voor controle.
- Uit de inhoud van deze brief meende betrokkene te mogen concluderen dat zij niet langer geselecteerd kon worden voor dopingcontroles buiten wedstrijdverband. Dit heeft zij medegedeeld aan de DCO toen deze op 17 december 2008 bij haar aan de deur kwam voor een dergelijke controle.
- Betrokkene was op het moment dat de DCO arriveerde juist naar het toilet geweest en niet in staat op korte termijn urine te produceren. Bovendien stond zij op het punt naar haar werk te gaan. Betrokkene is kleuterleidster en was verantwoordelijk voor de kerstviering die avond, waarop 200 kleuters en hun ouders aanwezig zouden zijn.
- Betrokkene stond onder grote morele druk om deze kerstviering tot een succes te maken. Haar werkgever was erg coulant geweest met het toekennen van vrije dagen in de aanloop naar Peking en de afspraak was dat betrokkene als tegenprestatie extra activiteiten zou organiseren. De kerstviering was een van deze extra activiteiten. Betrokkene had die avond de leiding. Wegblijven of verplaatsen was geen optie.
- Op het moment van de controle voelde de betrokkene zich voor een dilemma geplaatst: kies ik voor mijn werkgever of voor de dopingcontrole.
- Betrokkene heeft de DCO medegedeeld dat zij zich had teruggetrokken uit de wedstrijdsport, dat zij geen deel meer uitmaakte van de geregistreerde doelgroep en dat zij naar haar mening niet meer hoefde mee te werken aan dopingcontroles buiten wedstrijdverband.
- Deze mededeling bracht de DCO in verwarring en deze besloot telefonisch contact op te nemen met een van haar superieuren. Tijdens dit telefoongesprek zijn de details van de situatie niet aan de orde gekomen. Het gesprek handelde om de algemene vraag of de controle doorgang moest vinden ofschoon betrokkene was gestopt met wedstrijdsport en niet meer tot de geregistreerde doelgroep behoorde. Het antwoord aan de DCO luidde positief: de controle was verplicht.
- De betrokkene werd hierop voor de keuze gesteld: onder begeleiding van de DCO naar de kerstviering om aldaar de controle later uit te voeren of tekenen voor een weigering.
- Betrokkene koos voor het laatste, hoewel het voor haar niet voelde als een weigering. Zij verkeerde in de veronderstelling dat het om een misverstand ging en dat de brief van de Dopingautoriteit van 10 december 2008 en de aanvraag voor deze controle elkaar hadden gekruist.
- Betrokkene is tegenstandster van het gebruik van doping in de sport. Zij is in het verleden meerdere malen gecontroleerd, steeds in wedstrijdverband. Geen van deze controles heeft geleid tot een positieve uitslag.
- Betrokkene heeft de voorlichtingsbijeenkomsten over doping die door de Sportbond worden georganiseerd, regelmatig bijgewoond. Tijdens deze bijeenkomsten is het feit dat volgens de reglementen alle sporters in Nederland - dus ook degenen die niet behoren tot de geregistreerde doelgroep - altijd geselecteerd kunnen worden voor dopingcontroles zowel binnen als buiten wedstrijdverband en dan ook verplicht zijn hun medewerking te verlenen, nooit specifiek aan de orde geweest.
- Betrokkene heeft de ochtend na het voorval contact opgenomen met de Sportbond en aangeboden alsnog een controle te ondergaan.

De tuchtcommissie vat dit verweer op als een beroep op artikel 41 van het Dopingreglement. In dit artikel is bepaald dat, als een sporter kan aantonen dat van zijn kant geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, de periode van uitsluiting kan worden verkort. Er is geen sprake van aanmerkelijke schuld of nalatigheid indien de sporter kan aantonen dat zijn schuld of nalatigheid, gelet op de omstandigheden van het geval en rekening houdend met de criteria van artikel 40 van het Dopingreglement niet significant was in relatie tot de overtreding van dit reglement.

Betrokkene heeft naar het oordeel van de Tuchtcommissie voldaan aan de voorwaarde voor strafvermindering.

De tuchtcommissie heeft in haar oordeel met name de navolgende feiten en omstandigheden meegewogen:

- In de brief van de Dopingautoriteit aan betrokkene van 10 december 2008 worden uitsluitend de verplichtingen waarvan de betrokkene is ontslagen vermeld en niet de verplichtingen die voor haar blijven bestaan;
- De betrokkene was ten tijde van de controle gestopt met topsport en behoorde niet meer tot de geregistreerde doelgroep;
- Ook de DCO was tijdens de controle in verwarring toen zij hoorde dat de betrokkene was gestopt met topsport en de bewuste brief van 10 december 2008 ter sprake kwam;
- Niet is komen vast te staan dat tijdens het telefonisch contact tussen de DCO en haar leidinggevende alle factoren die hebben geleid tot de onzekerheid waarin zowel de DCO als betrokkene verkeerde, zijn meegewogen;
- De betrokkene was nooit eerder thuis buiten wedstrijdverband gecontroleerd;
- De betrokkene stond op het punt van vertrek en was niet in staat om op korte termijn urine te produceren; het ontbrak haar bovendien aan tijd voor het maken van een juiste afweging;
- Het leiden van een evenement als een kerstviering in de -voor alle aanwezigen zichtbare- aanwezigheid van een dopingcontroleur is geen reële optie;
- De door de Sportbond georganiseerde en door betrokkene bijgewoonde voorlichtingsbijeenkomsten waren gericht op de sporters die deel uitmaakten van de geregistreerde doelgroep. Tijdens deze bijeenkomsten is geen specifieke aandacht besteed aan de verplichting tot het meewerken aan dopingcontroles die voor iedere sporter geldt;
- De morele druk om de kerstviering goed te doen verlopen was voor betrokkene extra groot omdat zij vond dat zij iets goed te maken had jegens haar werkgever.

Gelet op het bovenstaande acht de tuchtcommissie verkorting van de periode van uitsluiting tot de helft van de in artikel 38 bedoelde periode, dus tot een jaar, op zijn plaats. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak.

Ter zake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan is een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt derhalve - onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 20 april 2009

mr. drs. M.A. Fierstra
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: