

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
 (lid) : drs. F. Kessel
 (lid) : mr. L.J.A. Cromptvoets
 Zaaknummer : T 2010003/2010-11-01

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
 Nederlandse Powerlifting Bond (hierna: NPB)
 Registratienummer :

2. Aangever

Naam : XXXXXXXXXX
 Naam sportbond : KNKF
 Gevestigd te : Arnhem, Postbus 302, 6800 AH Arnhem

3. De procedure

- Op 10 mei 2010 is bij aangifteformulier gedateerd 6 mei 2010 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De aangever heeft in een bij de aangifte gevoegde brief verzocht om bij veroordeling de straf in te laten gaan op de dag van de overtreding en betrokkene geheel in de kosten van de tuchtprocedure te veroordelen.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan gebruik gemaakt door het indienen van een verweerschrift gedateerd 19 mei 2010 en door het secretariaat van het ISR ontvangen op 26 mei 2010.
- De KNKF heeft betrokkene bij voorlopige ordemaatregel per 13 april 2010 voorlopig uitgesloten van alle activiteiten, waaronder het deelnemen aan wedstrijden, binnen de KNKF.
- De betrokkene heeft gebruik gemaakt van zijn recht om naar aanleiding van deze ordemaatregel te worden gehoord.
- Deze hoorzitting heeft plaatsgehad op 28 april 2010 ten kantore van de KNKF te Arnhem.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 2 juni 2010 te Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Van de NPB of KNKF was geen vertegenwoordiger aanwezig. De door betrokkene opgeroepen getuige is door de tuchtcommissie gehoord.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 10 mei 2010, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op ██████████ is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het ██████████ Bankdrukken gehouden ██████████. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ██████████ de stof 4- methyl-2-hexaneamine is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 6 mei 2010 en ontvangen op 10 mei 2010 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 22 april 2010 met bijlagen,
 - de begeleidende brief van de KNKF aan het ISR gedateerd 6 mei 2010,
 - de aangetekende brief van de KNKF aan betrokkene gedateerd 13 april 2010 betreffende de oplegging van een voorlopige ordemaatregel,
 - de brief van betrokkene aan de KNKF gedateerd 15 april 2010,
 - het verslag van de op 28 april 2010 ten kantore van de KNKF te Arnhem gehouden hoorzitting naar aanleiding van de voorlopige ordemaatregel,
 - de aangetekende brief van de KNKF aan betrokkene gedateerd 6 mei 2010;
- b. het verweerschrift van betrokkene aan het ISR gedateerd 19 mei 2010, ontvangen op 25 mei 2010;
- c. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 25 mei 2010;
- d. de tijdens de mondelinge behandeling door betrokkene afgelegde verklaring;
- e. de tijdens de mondelinge behandeling door de getuige afgelegde verklaring.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. artikel 46 lid 4 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak, maar wordt hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 13 april 2010 tot 2 juni 2010) in mindering gebracht. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 13 april 2012.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris en de huur van de zittingsruimte, € 942,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

8.1. **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.1.1. De Nederlandse Powerlifting Bond (NPB) is blijkens artikel 13 lid 1 van haar Statuten lid van de KNKF. De NPB heeft krachtens artikel 13 lid 3 van haar Statuten de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de KNKF, zulks met inachtneming van het Tuchtreglement van de KNKF. Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer..... Krachtens artikel 6 lid 1 van de Statuten van de NPB resp. KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel zijn het Tuchtreglement en het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NPB resp. KNKF. De tuchtrechtspraak binnen de NPB en KNKF is als gevolg van artikel 6 lid 7 j° artikel 6 lid 4 van de Statuten opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2005 tot stand gekomen.
- 8.1.2. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. **Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.2.1. De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer ██████████, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.
- 8.2.2. Nu de aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

8.3. **Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:**

8.3.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNKF;
- betrokkene is op ██████████ tijdens het █████ Bankdrukken ██████████ ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontrole official █████ van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn rijbewijs met nummer ██████████ geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op ██████████ uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op ██████████ uur;
- de betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard op 14 maart magnesium, calcium en creatine te hebben gebruikt;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A ██████████ (hierna te noemen het A-monster) en nummer B ██████████ (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door de Dopingautoriteit verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te ██████████ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;
- op of omstreeks 6 april 2010 is de Dopingautoriteit door het laboratorium ██████████ in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ██████████. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer ██████████, dat correct was verzegeld, de stof 4-methyl-2-hexanamine is aangetroffen.

- deze stof komt voor op de dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van de KNKF en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel de betrokkene als de KNKF hiervan binnen de in artikel 29 lid 1 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 6 april 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is op 7 april 2010 door betrokkene en de KNKF in ontvangst genomen;
- de KNKF heeft naar aanleiding van deze voorlopige positieve uitslag de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 13 april 2010 een voorlopige ordemaatregel opgelegd op grond van artikel 6 lid 14 van de statuten van de KNKF en betrokkene gevraagd kenbaar te maken of hij gebruik wenste te maken van zijn recht om te worden gehoord in een voorlopige hoorzitting;
- de betrokkene heeft hierop schriftelijk bij brief van 15 april 2010 gereageerd en de KNKF geantwoord dat hij gebruik wenste te maken van zijn recht om te worden gehoord. De betrokkene heeft in deze brief tevens inhoudelijk verweer gevoerd;
- de KNKF heeft hierop bij brief gedateerd 22 april 2010 de betrokkene opgeroepen voor de voorlopige hoorzitting, die op 28 april 2010 heeft plaatsgevonden en waarvan door de KNKF een verslag is gemaakt dat zich bij de aangifte bevindt;
- de betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster met nummer [REDACTED] te laten onderzoeken;
- de Dopingautoriteit heeft de betrokkene binnen de in artikel 29 lid 4 van het Dopingreglement genoemde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief gedateerd 13 april 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- deze aangetekende brief is op 15 april 2010 door betrokkene in ontvangst genomen.;
- de KNKF heeft vervolgens op 10 mei 2010 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;
- de KNKF heeft de betrokkene conform het bepaalde in artikel 34 lid 5 van het Dopingreglement bij aangetekende brief gedateerd 6 mei 2010 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.

8.3.2. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de verboden stof 4-methyl-2-hexaneamine aangetroffen. De betrokkene heeft afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 29 lid 3 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.

8.3.3. Betrokkene heeft in het kader van zijn verweer (zie hieronder) aangevoerd dat hij de aangetroffen verboden stof niet bewust heeft gebruikt. De tuchtcommissie hecht eraan op te merken dat zij geen aanleiding heeft te twijfelen aan de oprechtheid van de betrokkene. De bewoordingen van het Dopingreglement zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen,
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn monster wordt aangetroffen, en
- om een overtreding van artikel 3 te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

8.3.4. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat de overtreding door betrokkene van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement genoegzaam aannemelijk is gemaakt.

8.4. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:

8.4.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

- 8.4.2. De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is geen “specifieke stof” als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement.
- 8.4.3. De betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 42 van het Dopingreglement.
- 8.4.4. De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 8.4.5. De betrokkene heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting diverse feiten en omstandigheden aangevoerd die de tuchtcommissie interpreteert als een beroep op het vervallen, dan wel reduceren van de sanctieperiode wegens het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld of nalatigheid in de zin van artikel 40 of 41 van het Dopingreglement. Betrokkene verklaart dat hij al vele jaren op hoog niveau zijn sport beoefent en zelfs heeft deelgenomen aan wereldkampioenschappen, maar nooit doping heeft gebruikt en het gebruik hiervan ook sterk veroordeelt. Bij eerdere controles is hij dan ook nooit positief getest. Hij verklaart dat hij kort voor de bewuste wedstrijd op aanraden van een medesporter, de getuige, een sacht met het voedingssupplement Maxi Force NOX Formula in zijn bidon heeft gedaan. De getuige had hem dit sacht aangeboden en de verzekering gegeven dat dit supplement geen dopinggeduide middelen bevatte. De getuige zou dit hebben gelezen op de website van de leverancier bij wie hij het supplement via internet heeft besteld. De getuige gebruikte het supplement zelf ook. Deze gang van zaken is ter zitting door de getuige bevestigd. De betrokkene verklaart dat hij geen effecten heeft gemerkt na het innemen van het supplement. Het feit dat hij de wedstrijd won was niet zozeer aan zijn eigen prestatie te wijten als wel aan het feit dat zijn concurrenten het lieten afweten. Pas nadat de betrokkene door de Dopingautoriteit in kennis was gesteld van de positieve uitslag van het A-monster is hij nadere informatie gaan inwinnen op internet, bij zijn apotheek en bij de Dopingautoriteit. Toen kwam hij er achter dat de verboden stof die in zijn urine was aangetroffen afkomstig moet zijn geweest uit het bewuste voedingssupplement. Hij weet nu ook dat het een stof is die vaak wordt aangeduid als “geranamide” en dat deze stof sinds 1 januari 2010 onder de benaming methylhexanamine als niet-specifieke stof op de dopinglijst staat vermeld onder de groep “stimulantia”. De getuige toont ter zitting de doos met sachets Maxi Force NOX Formula die hij via het internet heeft gekocht. De getuige verklaart dat dit de doos is waaruit hij- de getuige- een sacht aan de betrokkene heeft gegeven. Op deze doos, maar niet op de afzonderlijke sachets, staan “geranium root” en “geranium root extract” als ingrediënten vermeld. Dit is ook het geval op de website van de fabrikant van het product die de tuchtcommissie zelf heeft geraadpleegd. Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft de betrokkene hiermee aangetoond dat de verboden stof op de hierboven omschreven wijze in zijn lichaam terecht is gekomen. Niettemin kan naar het oordeel van de tuchtcommissie het beroep van betrokkene op het ontbreken van (aanmerkelijke) schuld of nalatigheid niet worden gehonoreerd. De betrokkene kwam in zijn sport uit op het hoogste niveau. Ter zitting is gebleken dat betrokkene is voorgelicht over de gevaren van het gebruik van doping. Ook heeft hij verklaard op de hoogte te zijn van de mogelijkheid om de veiligheid en betrouwbaarheid van voedingssupplementen te controleren via de website van de Dopingautoriteit. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat betrokkene bekend moet worden geacht met het feit dat er altijd een kans bestaat dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat en dat er dus een risico verbonden is aan het innemen van dergelijke supplementen. Door het voedingssupplement Maxi Force NOX Formula te gebruiken heeft betrokkene zich aan dit risico blootgesteld. Dit geldt in versterkte mate nu betrokkene het supplement niet eerst zelf heeft gecontroleerd maar blind is gevaren op de mededeling van een medesporter. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de betrokkene niet voldoet aan de in artikel 40 Dopingreglement zeer strikt geformuleerde voorwaarde dat hij “zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden dat hij de verboden stof had gebruikt, ingenomen of toegediend gekregen”. Ook heeft de betrokkene naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende aangetoond dat sprake zou zijn van het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid in de zin van artikel 41 van het Dopingreglement.
- 8.4.6. Het bondsbestuur heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.
- 8.4.7. De tuchtcommissie constateert dat aan geen van de voorwaarden voor het reduceren/verlengen van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan.

8.4.8. Er is in deze zaak geen sprake geweest van aanmerkelijke vertraging van de procedures. Het bepaalde in artikel 46 lid 1 van het Dopingreglement laat de tuchtcommissie dan ook geen ruimte om te voldoen aan het verzoek van de KNKF om de periode van uitsluiting te laten ingaan op de datum van de overtreding.

8.4.9. De betrokkene heeft ter zitting verklaard dat hij na aanzegging van de schorsing niet meer aan wedstrijden heeft deelgenomen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is hiermee voldoende komen vast te staan dat de betrokkene de hem opgelegde ordemaatregel strikt heeft nageleefd. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 4 van het Dopingreglement dient deze periode dan ook in mindering te worden gebracht op de totale periode van uitsluiting.

8.5. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement ISR- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkenen worden gebracht.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 2 juni 2010

mr.J.Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: