

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : mr. L.J.A. Crompvoets
Zaaknummer : T 2011004/2011-11-01

In de zaak van:

1. Verzoeker

Naam : 
Adres : 
PC/Gemeente : 
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessfederatie (hierna: KNKF)
Nederlandse Powerlifting Bond (hierna: NPB)
Registratienummer : 

2. De procedure

- Op 2 juni 2010 heeft de tuchtcommissie de verzoeker voor een periode van twee jaar uitgesloten in verband met een overtreding van het Dopingreglement.
- Bij brief van 10 januari 2011 heeft de KNKF aan de tuchtcommissie gevraagd de eerdergenoemde uitspraak te herzien nadat verzoeker de KNKF hierom bij brief gedateerd 24 december 2010 schriftelijk had verzocht.
- De KNKF heeft de tuchtcommissie ook verzocht om de verzoeker geheel in de kosten van de tuchtrechtelijke behandeling van het verzoek te veroordelen.
- De Dopingautoriteit is in de gelegenheid gesteld schriftelijk op het verzoek te reageren en heeft daarvan gebruik gemaakt door het schrijven van een brief gedateerd 16 februari 2011, door het secretariaat van het ISR ontvangen op 17 februari 2011.
- De tuchtcommissie heeft het verzoek schriftelijk behandeld.

3. Het verzoek

Verzoeker vraagt de tuchtcommissie haar uitspraak van 2 juni 2010 (zaaknummer 2010003/2010-11-01) te herzien op grond van het feit dat de bij hem aangetroffen verboden stof 4-methyl-2-hexaneamine op de door WADA vastgestelde Dopinglijst 2011 als een specifieke stof wordt aangemerkt. Alleen in het jaar 2010 is deze stof als niet-specifiek aangemerkt. Ook in de jaren vóór 2010 werd deze stof als een specifieke stof aangemerkt.

4. Gelet op:

- a. de uitspraak van de tuchtcommissie in zaak T 2010003/2010-11-01,
- b. de brief van de KNKF aan de tuchtcommissie gedateerd 10 januari 2011 met diverse bijlagen, waaronder
- c. de brief van verzoeker aan de KNKF gedateerd 27 december 2010, en
- d. de brief van de Dopingautoriteit aan het ISR gedateerd 25 november 2010,
- e. de brief van de Dopingautoriteit aan de tuchtcommissie gedateerd 16 januari 2011.

5. Uitspraak

- 5.1. De tuchtcommissie besluit het verzoek te behandelen met toepassing van het Tuchtreglement Doping 2011 van het ISR.
- 5.2. De tuchtcommissie acht zich bevoegd om van het verzoek kennis te nemen en is van oordeel dat geen beletselen bestaan het verzoek in behandeling te nemen.
- 5.3. De tuchtcommissie besluit het verzoek schriftelijk te behandelen.
- 5.4. De tuchtcommissie besluit de in haar eerdere uitspraak aan verzoeker opgelegde sanctie, bestaande uit een uitsluiting voor een periode van twee jaar, te reduceren tot een uitsluiting voor een periode van zes maanden. Op grond van het bepaalde in artikel 46 lid 1 jo. artikel 46 lid 5 van Dopingreglement is deze periode van uitsluiting aangevangen op de datum van de eerdere uitspraak (2 juni 2010) en dient hierop de totale periode van uitsluiting in het kader van de opgelegde ordemaatregel (van 13 april 2010 tot 2 juni 2010) in mindering te worden gebracht. Dit betekent dat de aan verzoeker opgelegde periode van uitsluiting inmiddels is afgelopen.
- 5.5. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van dit herzieningsverzoek, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris € 386,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van verzoeker worden gebracht. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de verzoeker aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

6. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

Terzake van haar bevoegdheid verwijst de tuchtcommissie naar hetgeen zij hieromtrent in haar eerdere uitspraak heeft overwogen.

De tuchtcommissie stelt vast dat verzoeker reeds in 2010 het initiatief heeft genomen om te komen tot herziening van de hem door de tuchtcommissie opgelegde sanctie. Aangezien het Dopingreglement van het ISR dat toen nog van kracht was geen herzieningsmogelijkheid kende, bewandelde verzoeker de weg van het indienen van een herzieningsverzoek bij zijn bond op basis van het Tuchtreglement ISR (artikel 18 lid 7 en 8).

De bond heeft zijn verzoek overgenomen en dit vervolgens, conform de regels in het Tuchtreglement ISR neergelegd bij de tuchtcommissie. Hangende het verzoek aan zijn bond is de regelgeving van het ISR gewijzigd en is in het Tuchtreglement Dopingzaken een nieuwe bepaling (artikel 21) opgenomen die voorziet in het vragen van herziening. Op grond van het bepaalde in artikel 1 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken zal de tuchtcommissie het herzieningsverzoek van verzoeker beoordelen aan de hand de bepalingen van het thans geldende Tuchtreglement Dopingzaken. De belangen van verzoeker worden hierdoor naar het oordeel van de tuchtcommissie niet aantoonbaar geschaad. De tuchtcommissie beschouwt de brief van verzoeker gedateerd 27 december 2010 als het in lid 21 van het Tuchtreglement Dopingzaken bedoelde herzieningsverzoek aan de tuchtcommissie en de brief van de KNKF gedateerd 10 januari 2010 als het schriftelijke standpunt van de KNKF naar aanleiding van dit verzoek, zoals bedoeld in artikel 11 lid 2 Tuchtreglement Dopingzaken.

De tuchtcommissie constateert dat is voldaan aan de in artikel 21 Tuchtreglement Dopingzaken gestelde voorwaarde dat met betrekking tot de bij verzoeker aangetroffen stof het in de WADA Dopinglijst opgenomen verbod is gewijzigd na het doen van haar eerdere uitspraak. Het herzieningsverzoek voldoet aan de daartoe gestelde eisen en de tuchtcommissie ziet dan ook geen beletselen om dit verzoek in behandeling te nemen.

De tuchtcommissie stelt zich op het standpunt dat zij voldoende is voorgelicht om een uitspraak te kunnen doen zonder het houden van een mondelinge behandeling. Het standpunt van verzoeker is duidelijk en ook de KNKF en de Dopingautoriteit hebben schriftelijk op het verzoek gereageerd. De tuchtcommissie heeft de verzoeker en diens getuige uitgebreid gehoord tijdens de mondelinge behandeling van de oorspronkelijke aangifte. Met een nadere mondelinge behandeling zou verzoeker niet gediend zijn aangezien hij juist aandringt op een uitspraak op zo kort mogelijke termijn.

Ten aanzien van de overtreding verwijst de tuchtcommissie naar hetgeen zij hieromtrent in alinea 8.3 van haar eerdere uitspraak heeft overwogen. De in het urinemonster van verzoeker aangetroffen verboden stof methylhexaneamine was volgens de WADA Dopinglijst 2010 een "niet-specifieke" stof. Dit was opmerkelijk aangezien de stof tot en met 2010 wel als specifieke stof werd aangemerkt. Inmiddels is de stof met ingang van 1 januari 2011 wederom als specifiek aangemerkt. Voor specifieke stoffen wordt in artikel 39 van het

Dopingreglement de mogelijkheid geboden tot het toepassen van een lichtere sanctie dan de standaard uitsluiting voor twee jaar die geldt voor niet-specifieke stoffen. De sanctie bij specifieke stoffen kan variëren van een berisping tot twee jaar uitsluiting.

De tuchtcommissie zal eerst onderzoeken of voldaan is aan de in artikel 39 Dopingreglement gestelde voorwaarden om tot een lichtere sanctie te besluiten. De tuchtcommissie verwijst naar de in haar eerdere uitspraak onder 8.4.5 weergegeven feiten en omstandigheden en naar haar conclusie dat de betrokkene, thans verzoeker, heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om van deze eerdere conclusie af te wijken. Op basis van hetgeen verzoeker aanvoert in zijn verzoekschrift en op basis van de tijdens de mondelinge behandeling door hem afgelegde verklaring, die is onderschreven door zijn getuige, is de tuchtcommissie er tevens van overtuigd dat verzoeker de bij hem aangetroffen verboden stof niet heeft gebruikt om zijn sportprestaties te verbeteren.

De tuchtcommissie constateert dan ook dat voldaan is aan de in artikel 39 Dopingreglement gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een reductie van de periode van uitsluiting. Bij het vaststellen van de strafmaat dient de tuchtcommissie rekening te houden met de mate van schuld van de verzoeker (artikel 39 lid 5 Dopingreglement). Ten aanzien van de schuldvraag heeft de tuchtcommissie destijds in haar uitspraak het navolgende overwogen:

“De betrokkene kwam in zijn sport uit op het hoogste niveau. Ter zitting is gebleken dat betrokkene is voorgelicht over de gevaren van het gebruik van doping. Ook heeft hij verklaard op de hoogte te zijn van de mogelijkheid om de veiligheid en betrouwbaarheid van voedingssupplementen te controleren via de website van de Dopingautoriteit. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat betrokkene bekend moet worden geacht met het feit dat er altijd een kans bestaat dat een voedingssupplement een dopinggeduide stof bevat en dat er dus een risico verbonden is aan het innemen van dergelijke supplementen. Door het voedingssupplement Maxi Force NOX Formula te gebruiken heeft betrokkene zich aan dit risico blootgesteld. Dit geldt in versterkte mate nu betrokkene het supplement niet eerst zelf heeft gecontroleerd maar blind is gevaren op de mededeling van een medesporter.”

Op basis van deze overwegingen concludeert de tuchtcommissie dat er aan verzoeker een zekere mate van schuld kan en moet worden verweten. De tuchtcommissie kan de zaak dan ook niet afdoen met een enkele berisping. Rekening houdend met de zekere mate van schuld van verzoeker en de omstandigheden verband houdend met de verboden stof (uitsluitend in 2010 aangemerkt als niet-specifiek en bovendien vrij en legaal verhandelbaar), komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat een uitsluiting voor een periode van zes maanden, op zijn plaats is.

De oorspronkelijke overtreding waarvan indertijd aangifte is gedaan is bewezen verklaard. Hoewel de tuchtcommissie het verzoek tot herziening inwilligt ziet zij dan ook geen aanleiding om ten aanzien van de kosten anders te oordelen dan in haar eerdere uitspraak. De tuchtcommissie bepaalt- onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 11 van het Tuchtreglement Dopingzaken van het ISR- dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de verzoeker worden gebracht.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de verzoeker als de overige in artikel 17 van het Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 22 februari 2011

mr. J. Gerrits
(kamervoorzitter)


mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 28-02-2011

Paraaf ambtelijk secretaris:

Uitspraak Tuchtcommissie d.d. 22 februari 2011
Zaak T 2011004/2011-11-01