

**UITSpraak VAN DE ARBITRAGE TUCHTCOMMISSIE
VAN DE NEDERLANDSE RUGBY BOND**

Kamer : **Dopingkamer**
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : **mr. O.J.H.M. van Eijndhoven**
 (lid) : **mr. drs. J. Blokland en**
 (lid) : **mr. A. Hulster en**
 (lid) : **drs. F. Kessel**
 Zaaknummer : **2006-05**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
 Adres :
 PC/Gemeente :
 Registratienummer :

2. Aangever

Naam sportbond : **Nederlandse Rugby Bond (hierna: NRB)**
 gevestigd te : **Amsterdam**
 adres : **Bok de Korverweg 6, Postbus 8811 1006 JA Amsterdam**
 ondertekend door :

3. In overweging nemende dat:

- door de aangever tegen de betrokkene aangifte is gedaan, als hierna is vermeld;
- de betrokkene zich weliswaar niet schriftelijk tegen de aangifte als zodanig heeft verweerd, doch bij brief van 25 oktober gericht aan de NRB reeds schriftelijk zijn standpunt over de positieve controle heeft kenbaar gemaakt;
- de Arbitrage Tuchtcommissie (ATC) de zaak mondeling heeft behandeld tijdens de zitting van de ATC gehouden op 12 april 2007 te Amsterdam in aanwezigheid van betrokkene en in aanwezigheid van : medeër van betrokkene, mevrouw. : vertrouwenspersoon van betrokkene en als vertegenwoordiger van de NRB.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:

Naar het oordeel van de aangever heeft de betrokkene de volgende overtreding(en) begaan.

Op : is er tijdens, althans in het kader van de : door een officiaal van de Dopingautoriteit bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene methylenedioxymethamfetamine is aangetroffen;
 Deze stof komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van de NRB. De aanwezigheid in een urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat, levert een overtreding op van artikel 3 van het Dopingreglement van de NRB.
 De aangegeven overtreding heeft als grondslag van de behandelde tuchtzaak gedienend en is tijdens die behandeling niet gewijzigd.

5. Gelet op:

- de aangifte, gedateerd 22 februari 2007 en de daarbij gevoegde stukken, waaronder het Statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 12 januari 2007;
- de e-mailwisseling tussen betrokkene en diens vertrouwenspersoon enerzijds en de NRB anderzijds;
- de brief van betrokkene aan de NRB gedateerd 25 oktober 2006;
- de brief van betrokkene aan de ATC gedateerd 20 maart 2007;
- de door betrokkene ter zitting afgelegde verklaring;
- de ter zitting afgelegde verklaringen van de getuigen: de heer _____, de heer _____ en de heer _____;
- de e-mail van mevrouw _____ gedateerd 12 april 2007;
- de inhoud van:
 - a. de Statuten van de NRB d.d. 10 december 1998;
 - b. de Statuten van de NRB gedateerd 16 oktober 2006;
 - b. het Hulshoudelijk Reglement van de NRB d.d. 10 december 2005,
 - c. het Dopingreglement van de NRB gedateerd 20 juli 2004,
 - d. het bestuursbesluit d.d. 9 november 2005 tot vaststelling van de Dopinglijsten en de daarbij behorende WADA-dopinglijst van 19 september 2005;
 - e. het Voorschrift Wedstrijdwezen van de NRB;
- de schriftelijke volmacht aan _____, gedateerd 10 januari 2007, ondertekend door de voorzitter en secretaris van de NRB,

6. De commissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- is van oordeel dat de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement van de NRB is bewezen en legt de betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

- De ATC legt de betrokkene de navolgende straf op:
 - een uitsluiting voor de duur van een jaar en 46 weken ingaande op de datum van deze uitspraak: 12 april 2007 en eindigende op 28 februari 2009;
- De ATC bepaalt dat van de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten een bedrag ter hoogte van € 250,- ten laste van de betrokkene wordt gebracht, welk bedrag binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NRB dient te zijn voldaan.

8. De ATC motiveert haar uitspraak aldus:

Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de ATC:

- De NRB heeft krachtens artikel 22 van haar Statuten zoals deze van kracht waren ten tijde van de overtreding (versie 10 december 1998) de Tuchtrechtspraak binnen haar bond opgedragen aan de ATC;
- ook de nieuwe statuten van de NRB, in werking getreden per 1 december 2006, voorzien in bevoegdheid van de ATC om te oordelen over vermeend handelen in strijd met de reglementen van de NRB, indien en voor zover hieromtrent inzake dopingzaken niet anders is overeengekomen in een door de NRB en het Instituut Sportrechtspraak gesloten en van kracht zijnde overeenkomst;
- de ATC stelt vast dat tot op heden geen overeenkomst als hierboven bedoeld tot stand is gekomen;
- de betrokkene was ten tijde van de dopingcontrole als lid van _____ bij de NRB geregistreerd onder nummer _____
- _____ is lid van de NRB;
- De betrokkene nam en neemt deel aan _____ wedstrijden georganiseerd door, althans onder auspiciën van de NRB; Artikel 1 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat op dergelijke wedstrijden en ook op alle vriendschappelijke wedstrijden en toernooien dit wedstrijdreglement van toepassing is;
- Artikel 19 lid 2 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat alle leden van de NRB en de overige direct betrokkenen geacht worden dit wedstrijdreglement te kennen;

Artikel 1 lid 7 van het Voorschrift Wedstrijdwezen bepaalt dat het Dopingreglement van de NRB van kracht is;

In de Inleiding van het Dopingreglement staat onder het hoofdstuk "terminologie" te lezen dat dit Dopingreglement geldt voor leden en anderen die bij de NRB zijn aangesloten. De term "aangeslotene" wordt vervolgens nader gedefinieerd: "Bij aangeslotenen gaat het om sporters, begeleidend personeel.....";

titel VIII van het Dopingreglement van de NRB bepaalt dat de ATC bevoegd is om overtredingen van het Dopingreglement te behandelen en te sanctioneren met inachtneming van de bepalingen van dit Dopingreglement;

- op grond van het bovenstaande acht de ATC zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen,

Ter zake van de aangifte overweegt de ATC:

De aangifte gedateerd 22 februari 2007 is gedaan door _____ van de NRB - daartoe schriftelijk gemachtigd door de voorzitter en de secretaris van de NRB. De ATC beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bestuur van de NRB conform artikel 33 van het Dopingreglement jo artikel 13 lid 1 van de Statuten van de NRB. Hoewel de NRB de zaak naar de mening van de ATC niet met de wenselijk geachte spoed heeft afgehandeld, voldoet de aangifte aan de in het Dopingreglement daartoe gestelde vereisten zodat naar het oordeel van de ATC geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

Ter zake van de overtreding overweegt de ATC:

Artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt dat de aanwezigheid van een verboden stof en/of afbraakproducten daarvan in een (urine)monster van een aangewezen sporter een overtreding vormt van dit reglement.

De ATC stelt vast:

- Betrokkene was op 10 september 2006 lid van de _____; die op haar beurt lid is van de NRB;
- op 5 september 2006 is door de Dopingautoriteit aan dopingcontrole officiaal met nummer _____ (hierna de DCO _____) opdracht verleend tot het uitvoeren van vier dopingcontroles bij de _____ wedstrijd rugby _____;
- In het bijzijn van twee vertegenwoordigers is betrokkene op 10 september 2006 als een van de deelnemers aan de _____ wedstrijd _____ door DCO _____ ingeloot voor de te houden dopingcontrole;
- betrokkene is vervolgens door DCO _____ aangewezen voor de dopingcontrole. Het desbetreffende formulier is ondertekend door betrokkene;
- op _____ om _____ uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
- de dopingcontroleprocedure is afgerond op _____ om _____ uur;
- de betrokkene is door middel van zijn lidmaatschapspas geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde Internationale standaard voor dopingcontrole;
- betrokkene heeft aan de DCO gemeld een medicijn tegen hooikoorts te hebben gebruikt;
- betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
- het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer _____ (hierna te noemen het A-monster) en nummer B _____ (hierna te noemen het B-monster);
- beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar de Dopingautoriteit en vervolgens door _____ verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium _____ alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;

- op 22 september 2006 heeft de Dopingautoriteit van het laboratorium de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ontvangen. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met betreffende nummer methyleendioxyamfetamine is aangetroffen;
- op 4 oktober 2006 is door de Dopingautoriteit de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster met nummer middels een aangetekende brief aan de NRB gerapporteerd;
- Methyleendioxyamfetamine komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NRB;
- de NRB is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat sprake is van een dopingzaak en zij heeft de betrokkene hiervan conform artikel 27 lid 6 van het Dopingreglement bij aangetekend schrijven met bericht van ontvangst gedateerd 16 oktober 2006 op de hoogte gesteld;
- de aangetekende brief van 16 oktober 2006 is op 17 oktober 2006 door betrokkene in ontvangst genomen;
- betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op onderzoek van het B-monster, hetgeen Ingevolge artikel 27 lid 12 van het Dopingreglement betekent dat de uitslag van het onderzoek van het A-monster definitief en bindend is en als positieve uitslag van de dopingcontrole wordt aangemerkt;
- Niet is gebleken dat sprake is van dispensatie voor het gebruik van de in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof;

De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. Betrokkene heeft in het kader van zijn beroep op strafvermindering (zie hieronder) aangevoerd dat hij de aangetroffen verboden stof onbewust moet hebben gebruikt. De ATC hecht eraan op te merken dat zij geen aanleiding heeft te twijfelen aan de oprechtheid van de betrokkene en/of de betrouwbaarheid van de getuigen die ter zitting zijn gehoord. De bewoordingen van het Dopingreglement (artikel 3 lid 2) zijn echter duidelijk:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat er geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen,
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn lichaam worden aangetroffen, en
- om een overtreding van artikel 3 lid 1 te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

Op basis van bovenstaande is de ATC van oordeel dat de aangever de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt en acht de ATC deze overtreding dan ook bewezen.

Ter zake van de strafoplegging overweegt de ATC:

a. de duur van de periode van uitsluiting:

Ingevolge het bepaalde in artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar.

Betrokkene heeft zowel in zijn schriftelijke reactie aan de NRB gedateerd 25 oktober 2006 als ter zitting een beroep gedaan op het vervallen van de toepasselijke periode van uitsluiting wegens ontbreken van schuld of nalatigheid, gebaseerd op artikel 39 lid 2 van het Dopingreglement. Betrokkene heeft daartoe aangevoerd dat – toen hij op bezocht en daar zeven tot acht glazen bier nuttigde – iemand buiten zijn medeweten de aangetroffen verboden stof (beter bekend onder de naam XTC) in zijn bier moet hebben gestopt. Na het drinken van de ongeveer acht glazen bier werd hij snel onwel en is door vrienden in een taxi naar huis gebracht.

De ATC stelt op basis van de ter zitting afgelegde verklaringen van betrokkene, diens moeder, diens vertrouwenspersoon en de ter zitting gehoorde getuigen het navolgende vast:

- De kermiss is een groot jaarlijks terugkerend evenement dat zeer veel bezoekers trekt en waar zich dagelijks ca. 500-700 personen verzamelen in een grote tent waar vanaf de ochtenduren bier wordt geschonken.
- Ook op de bewuste was er veel volk aanwezig. Betrokkene is rond uur met zijn vriend - die door de ATC als getuige is gehoord - per taxi naar de kermissent gegaan en heeft zich daar aangesloten in een hoek van de tent bij een grote groep bekenden, met name jongens van de rugbyclub waaronder de twee overige getuigen. Bij deze groep stonden ook ouders van de rugbysers.

Men bleef als groep min of meer bij elkaar en steeds kwamen er rondjes bier door. Iedereen die bij de groep stond nam dan een glas van het blad. In de tent stond een lange bar. Over de vraag of er al dan niet tafels stonden waarop de glazen konden worden neergezet zijn de verklaringen niet eensluidend. Betrokkene meent van wel en verklaart dat hij daar af en toe zijn glas neerzette. De getuigen kunnen zich geen tafels herinneren maar zijn hier niet helemaal zeker van.

- Na het drinken van 7 tot 8 glazen bier voelde betrokkene zich niet goed.
- uur naar huis te gaan en had inmiddels geconstateerd dat de betrokkene er slecht aan toe was. Alle gehoorde getuigen verklaren dat de verschijnselen die betrokkene vertoonde verschilden van die wanneer hij normaal dronken was. Volgens getuige was hij "wezenloos en kon niet meer op zijn eigen benen staan", volgens getuige "was hij zichzelf niet, had hij een feilere manier van praten en was er eigenlijk geen gesprek mogelijk", heeft de betrokkene in een taxi naar huis gebracht en hem het huis binnen geholpen waarna de betrokkene zelf de trap op is gelopen.
- De moeder van betrokkene schrok van de staat waarin haar zoon verkeerde toen zij hem thuis opving. De volgende ochtend was hij nog steeds ziek en zij heeft overwogen de dokter te waarschuwen. Zij heeft dat evenwel niet gedaan.
- Noch de betrokkene noch de getuigen hebben iets vernomen dat er die avond andere mensen van de groep onwel zouden zijn geworden tijdens of na het bezoek aan de kernlente.

In antwoord op vragen van de ATC verklaart betrokkene:

- dat hij geen ervaring heeft met het gebruik van XTC en dat ook zijn vrienden geen gebruikers zijn,
- dat hij op 7 september 2006 de XTC niet zelf heeft gebruikt en dat hij daaruit concludeert dat iemand anders de verboden stof in zijn bier moet hebben gedaan en de stof op deze manier in zijn lichaam terecht is gekomen,
- dat hij geen concrete aanwijzingen heeft voor het feit dat er iets in zijn bier zou zijn gestopt,
- dat hij kort na het bekend worden van de positieve uitslag gedurende enkele weken door zijn vereniging is geschorst. Over de duur van deze schorsing is hij niet zeker.

Op basis van bovenstaande constatering en verklaringen concludeert de ATC dat het beroep van betrokkene op het ontbreken van schuld of nalatigheid niet kan worden gehonoreerd.

Het is van algemene bekendheid dat bij druk bezochte evenementen als de kernis, evenals in drukbezochte kroegen, het gevaar bestaat dat kwaadwillende leden ongezien een "pilletje" in een onbewaakt glas van andere aanwezigen deponeren. Dit gevaar wordt ook door betrokkene erkend. Toch heeft hij de kernis bezocht en is daar gaan drinken waardoor hij zich willens en wetens aan deze gevaarzettende situatie heeft blootgesteld.

De ATC concludeert dan ook dat de betrokkene niet voldoet aan de in artikel 39 lid 2 zeer strikt geformuleerde voorwaarde dat de betrokkene "zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet had kunnen vermoeden dat hij de verboden stof had gebruikt, ingenomen of toegedend gekregen".

Bovendien stelt artikel 39 lid 4 van het Dopingleglement voor het vervallen van de toepasselijke periode van uitsluiting in een geval als dit, te weten overtreding van artikel 3 van het Dopinglegement, de aanvullende eis dat de "sporter aantoon hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen".

De ATC kan niet anders dan constateren dat de betrokkene aan deze eis niet heeft voldaan. De stelling van betrokkene dat een onbekende deze stof in zijn bier zou hebben gedaan berust uitsluitend op vermoedens. De ATC beschikt zelfs niet over een begin van een concrete aanwijzing over de wijze waarop de verboden stof in het lichaam van betrokkene terecht is gekomen.

De ATC heeft ambtshalve onderzocht of betrokkene in aanmerking zou kunnen komen voor strafvermindering op grond van het ontbreken van aanmerkelijke schuld of nalatigheid. De ATC stelt vast dat er voldoende aanknopingspunten lijken te zijn om te concluderen dat geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid in de zin van artikel 39 lid 4 van het Dopinglegement. Deze conclusie kan echter niet leiden tot strafvermindering aangezien voor de toepassing daarvan wederom de eis wordt gesteld dat de sporter moet aantonen hoe de stof in zijn lichaam is gekomen (artikel 39 lid 6 Dopinglegement). Zoals hierboven aangegeven voldoet de betrokkene naar het oordeel van de ATC niet aan deze eis.

Aangezien het Dopinglegement ter zake van de strafmaat geen enkele discretionaire bevoegdheid toekent aan het tuchtcollege kan de ATC niet anders dan de in artikel 37 lid 1 van het Dopinglegement dwingend voorgeschreven straf van twee jaar uitsluiting opleggen, hoewel zij dit in deze zaak - getuigd op de omstandigheden - als een onevenredig zware straf beschouwt. Een dergelijk lange uitsluiting zal de carrière van de betrokkene in de rugbysport ongetwijfeld ernstig frustreren. De ATC wil in dit verband nogmaals benadrukken dat de betrokkene een oprechte indruk maakte en er geen aanwijzingen zijn te twijfelen aan de

betrouwbaarheid van zijn verklaringen en die van de getuigen.

Op verzoek van de ATC heeft mevrouw [naam] per e-mail van [naam] laten weten dat de betrokkene van [naam] niet heeft deelgenomen aan wedstrijden. De ATC zal, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 41 lid 2 van het Dopingreglement, deze periode van zes weken in mindering brengen op de totale periode van uitsluiting.

c. de kosten;

In aanmerking genomen het bepaalde in artikel 34 lid 11 en lid 12 van het Dopingreglement en het feit dat de kosten mede zijn veroorzaakt door het feit dat de NRB haar eigen tuchtrechtspraak met betrekking tot dopingovertredingen niet naar behoren heeft georganiseerd, is naar de mening van de ATC een verdeling van de kosten op zijn plaats in die zin dat de betrokkene hiervan een bedrag van € 250,- aan de NRB dient te vergoeden.

De ATC is van mening dat de leden van de NRB zich rekenschap dienen te geven van de ernstige gevolgen van het gebruik van verboden stoffen in hun sport. Derhalve beveelt de Tuchtcommissie dat deze uitspraak in geanonimiseerde vorm wordt gepubliceerd in de officiële mededelingen van de NRB. Dit laat onverlet de op de NRB rustende verplichting uit hoofde van artikel 53 lid 1 van het Dopingreglement.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de ATC

Betrokkene behoort tot de Nationale Geregistreerde Doelgroep voor Dopingcontroles. Volgens artikel 16 Jo, artikel 48 van het Dopingreglement kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 48 lid 2 genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij een onafhankelijk en onpartijdig orgaan in overeenstemming met regels die zijn opgesteld door de Bond. De ATC constateert dat een dergelijk orgaan binnen de NRB niet bestaat en concludeert dat de hierboven bedoelde partijen het recht hebben beroep aan te tekenen bij het Arbitragehof voor de Sport (CAS) volgens de voorwaarden die van toepassing zijn op dit Hof. Ingevolge artikel 50.1 van het Dopingreglement geldt hiervoor een termijn van eenentwintig dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen.

Amsterdam, 12 april 2007

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)