

**Disciplinaire Commissie voor Breedtesporters en Begeleiders  
NADO Vlaanderen**

**Beslissing van de disciplinaire commissie voor breedtesporters en begeleiders  
in de zaak van [ Sporter ]**

**Zaak: [ Sporter ]  
Nummer: 2022-007**

In de zaak van:

**NADO Vlaanderen**, met kantoor te 1000 Brussel, Arenbergstraat 5,

tegen

**[ Sporter ]**, geboren op [...] , wonend te [...] [...] (Nederland), de sporter.

### **1. Telastlegging**

De sporter wordt een dopingpraktijk te last gelegd van aanwezigheid van een verboden stof in een monster afkomstig van het lichaam van de sporter, en onderliggend ook het gebruik van een verboden stof. De feiten wijzen op een overtreding van artikel 6 Antidopingdecreet van 25 mei 2012 (hierna: Antidopingdecreet), samen met artikel 3, § 1, 1° en 2° van dat decreet, namelijk de aanwezigheid van 11-NOR-A9-TETRAHYDROCANNABINOL.9CARBOXYLZUUR (metabooliet van THC-cannabis) in een concentratie van 817 ng/ml, dit is boven de decisielimiet van 296 ng/ml.

### **2. Onderworpenheid sporter aan de regelgeving**

De sporter is als sporter te kwalificeren volgens artikel 2, 56° Antidopingdecreet.

Hij nam als sporter deel aan een sportactiviteit in de sport veldhockey op [...] 2022 (wedstrijd [...] – [...] te [...]).

De sportactiviteit had het karakter van een wedstrijd (art. 2, 68° Antidopingdecreet). De dopingcontrole vond plaats binnen wedstrijdverband (art. 2, 11° Antidopingdecreet).

De sporter is een breedtesporter (art. 2, 13° Antidopingdecreet) en is door deelname aan de wedstrijd te kwalificeren als competitieve breedtesporter (art. 2, 15°/1, Antidopingdecreet) en is tevens te beschouwen als recreatiesporter (art. 2, 51°/1, Antidopingdecreet).

### **3. Dopingcontrole – monsterneming – analyse – resultaat - kennisgeving**

De directeur van NADO Vlaanderen gaf op [...] 2022 een controlearts opdracht tot het uitvoeren van een dopingcontrole tijdens de vermelde wedstrijd.

De sporter werd geldig opgeroepen voor de dopingcontrole. Hij ondertekende het dopingcontroleformulier en had geen opmerkingen. De dopingcontrole werd rechtsgeldig uitgevoerd.

Het urinemonster werd voor analyse verzonden aan het WADA-geaccrediteerde controlelaboratorium te Gent (Docolab Gent). De integriteit van het monster werd vastgesteld en de urine is deugdelijk onderzocht volgens de standaarden die het controlelaboratorium heeft gevolgd, inzonderheid de Internationale Standaard voor Laboratoria (ISL 2021).

Het beproevingsverslag van 10 mei 2022 van Docolab Gent betreffende de beproeving van urinemonster met nummer A7033974, overeenstemmend met het A-deel monster dat is afgenomen bij de sporter op 24 april 2022, toont de aanwezigheid van de stof 11-NOR-A9-TETRAHYDROCANNABINOL-9-CARBOXYLZUUR (metabooliet van THC-cannabis) in een concentratie van 817 ng/ml, dit is boven de decisielimit van 296 ng/ml.

De stof is een verboden stof van de klasse S8 (cannabinoïden). De stof is verboden binnen wedstrijdverband en de aanwezigheid ervan is vastgesteld in een monster dat is afgenomen binnen wedstrijdverband. De vaststelling is te kwalificeren als een afwijkend analyseresultaat, conform artikel 2, 2° Antidopingdecreet.

De stof is tevens aangeduid als een misbruikstof op de verboden lijst. Er is geen B-analyse uitgevoerd op het monster.

De sporter werd bij e-mailbericht en aangetekende brief van 10 mei 2022 op de hoogte gebracht van de bevindingen en ontving kennisgevingen van de mogelijke dopingpraktijk. De sporter heeft de analytische bevindingen niet betwist, ook niet voor de disciplinaire commissie.

#### **4. Vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing**

Op 19 mei 2022 stuurde de sporter aan NADO Vlaanderen de intentie om een voorlopige schorsing te aanvaarden. De voorlopige schorsing wordt geacht in te gaan op de eerstvolgende dag nadat de sporter de voorlopige schorsing heeft aanvaard, zijnde 20 mei 2022.

#### **5. Gemotiveerd voorstel van sanctie – weigering - oproeping**

NADO Vlaanderen zond bij aangetekende brief van 2 mei 2023 de sporter een gemotiveerd sanctievoorstel (art. 23/1/2, § 3, Antidopingdecreet):

- een uitsluiting van twee jaar, aanvangend op 20 mei 2022 en eindigend op 20 mei 2024;
- terugbetaling van een deel van de kosten, forfaitair geraamd op 150 euro.

Het sanctievoorstel vermeldde ook een diskwalificatie van het resultaat behaald op [...] 2022. Dit betreft echter kennelijk een materiële vergissing, gezien de sporter geen individuele sport (art. 41, § 2, Antidopingdecreet) beoefende maar een ploegsport en de wedstrijd van de sporter op [...] 2022 plaatsvond en niet op [...] 2022.

De sporter heeft het sanctievoorstel niet aanvaard en verklaarde op 25 juli 2023 dat hij graag een andere verklaring wilde afleggen met betrekking tot de gemeten waardes.

Gezien de sporter het sanctievoorstel weigerde, werd hij opgeroepen voor de disciplinaire commissie.

## **6. Behandeling voor de disciplinaire commissie**

De sporter werd rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 10 oktober 2023 van de disciplinaire commissie.

Op die rechtszitting hoorde de disciplinaire commissie achter gesloten deuren (art. 33, § 1, Antidopingdecreet):

- Jurgen Secember, vertegenwoordiger van NADO Vlaanderen in de vordering;
- de sporter [...], in zijn middelen van verdediging.

De disciplinaire commissie sloot de debatten, nam de zaak in beraad en voorzag beslissing op 24 oktober 2023.

## **7. De beslissing – de sanctie**

De sporter is gezien de analyseresultaten en zijn verklaring schuldig aan de voorziene telastlegging: de dopingpraktijk is bewezen.

Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt niet als opzettelijk beschouwd als de stof geen specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband is gebruikt in een context die niets te maken heeft met sportprestaties (art. 42, § 1, *in fine*, Antidopingdecreet). De dopingovertreding laat op een niet-specifieke stof die bovendien een misbruikstof is.

Voor dopingpraktijken die verband houden met misbruikstoffen, is de periode van uitsluiting drie maanden, als de sporter kan aantonen dat de inname of het gebruik buiten wedstrijdverband plaatsvond en geen verband had met de sportprestatie (art. 42, § 3, 1°, Antidopingdecreet).

De sporter legde voor de disciplinaire commissie een gewijzigde verklaring af. Hij verklaarde niet langer dat het afwijkend analyseresultaat het gevolg was van het roken van vier joints, maar erkende dat hij doordeweeks cannabis gebruikte. Hij weet dit aan de omgeving waarin hij toen vertoefde, zonder zijn eigen verantwoordelijkheid te ontkennen. Deze nieuwe verklaring is meer geloofwaardig en strookt met de bij analyse aangetroffen concentratie van de verboden stof.

Hij verklaarde helemaal geen drugs meer te gebruiken, gezien dit strijdt met de kernwaarden van de sporter.

De sporter maakt geloofwaardig hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen. Het gebruik van de stof houdt duidelijk geen verband met de sportprestatie. Niettemin moet de sporter er zich van bewust zijn dat cannabis zijn spelgedrag in hockey kan beïnvloeden, voornamelijk in negatieve zin en met mogelijke gevaren voor zijn medespelers en zichzelf.

De sporter lichtte toe dat hij [...] in opleiding is. Hij is ook [...].

Hij verklaarde dat hij intussen wel al deelnam aan hockeycompetitie, niettegenstaande de aanvaarde voorlopige schorsing.

Deze omstandigheid belet niet de uitsluiting van drie maanden die de disciplinaire commissie aan de sporter oplegt, te laten ingaan vanaf 20 mei 2022, zodat deze een einde nam op 20 augustus 2022, deze dag inbegrepen.

De disciplinaire commissie legt de sporter tevens een forfaitair aandeel in de kosten van 300 euro op.

## **8. Dictum**

De disciplinaire commissie beslist op tegenspraak als volgt:

- legt de sporter voor de bewezen dopingpraktijk een uitsluiting op in de periode van 20 mei 2022 tot 20 augustus 2022, met inbegrip van deze dag, hetgeen inhoudt dat de sporter verbod wordt opgelegd om deel te nemen aan enige sportactiviteit in georganiseerd verband;
- veroordeelt de sporter tot betaling van een deel van 300 euro in de kosten.

## **9. Recht op beroep**

Deze beslissing is in deze zaak de eindbeslissing van de vermelde disciplinaire commissie.

Overeenkomstig artikel 37 Antidopingdecreet kan tegen deze beslissing beroep worden ingesteld bij de disciplinaire raad. Deze bepaling stelt:

*“Een beroep bij de disciplinaire raad wordt ingesteld met een aangetekende brief die gericht is aan de voorzitter van de disciplinaire raad.*

*Om ontvankelijk te zijn moet het hoger beroep worden ingesteld binnen veertien dagen na de dag volgend op de kennisgeving van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld.*

*In afwijking van het tweede lid, is de beroepstermijn voor het instellen van een beroep door het WADA de langste van de volgende perioden:*

*1° 21 dagen volgend op het verstrijken van de termijn voor het instellen van een ontvankelijk beroep door de andere partijen, vermeld in het tweede lid;*

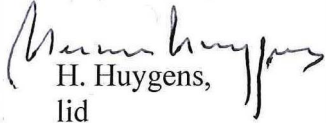
*2° 21 dagen na ontvangst van een volledig dossier dat betrekking heeft op de beslissing in kwestie.”*



Deze beslissing is gewezen te Brussel door de disciplinaire commissie voor breedtesporters, samengesteld uit de leden die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld, nl.

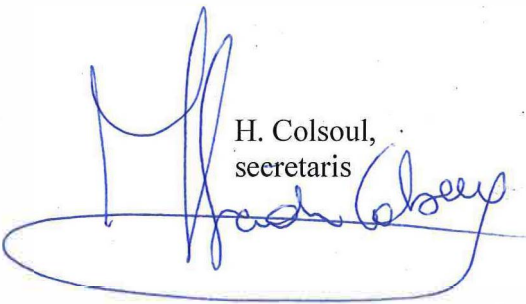
  
B. Meganck,  
voorzitter

J. Ghooos  
geneesheer-lid

  
H. Huygens,  
lid

en op de openbare zitting van 24 oktober 2023 te Brussel uitgesproken door de voorzitter B. Meganck, met bijstand van Heidi Colsoul, secretaris

  
B. Meganck,  
Voorzitter

  
H. Colsoul,  
secretaris