



IN NAAM DER KONINGIN

Vonnis

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer: 281737 / KG ZA 10-92

Vonnis in kort geding van 10 maart 2010

in de zaak van

████████████████████
 wonende te ██████████,
 eiser,
 advocaat mr. ██████████,

tegen

de vereniging
NEDERLANDSE BADMINTON BOND,
 gevestigd te Nieuwegein,
 gedaagde,
 advocaat mr. F.C. Kollen.

Partijen zullen hierna ██████████ en NBB genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van ██████████
- de pleitnota van NBB.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. ██████████ is een badmintonspeler die in competitieverband uitkomt voor de vereniging ██████████. ██████████ speelt op hoog niveau in de zogeheten topliga/eredivisie. ██████████ is door zijn lidmaatschap van de NBB gebonden aan de statuten en reglementen van de NBB, waaronder het Tuchtreglement en het door de Bond vastgestelde Dopingreglement.

2.2. Artikel 13 van het Dopingreglement bepaalt onder meer dat de meest recente door het World Anti-Doping Agency (WADA) uitgegeven dopinglijst geldig is en dat deze lijst met verboden stoffen in het kader van een dopingzaak niet ter discussie kan worden gesteld.

De meest recente dopinglijst wordt niet alleen gepubliceerd op de websites van WADA en van de Dopingautoriteit, maar ook op de websites van diverse sportbonden, waaronder die van de NBB.

2.3. [REDACTED] is op [REDACTED] na afloop van een topliga wedstrijd gecontroleerd op doping. Deze dopingcontrole is uitgevoerd door of namens de Dopingautoriteit. De analyse van het A-monster van deze dopingcontrole toonde de aanwezigheid van MDMA, MDA en 11-nor-⁹-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (boven de daarvoor geldende drempel) aan. Deze stoffen zijn vermeld in de lijst van verboden stoffen die behoort bij het Dopingreglement.

2.4. [REDACTED] heeft schriftelijk medegedeeld af te zien van het (laten) analyseren van het B-Monster. De Dopingautoriteit heeft volgens het B-monster laten analyseren. De uitslag daarvan bevestigde de analyse van het A-monster.

2.5. De Tuchtcommissie van de NBB heeft [REDACTED] een overtreding als bedoeld in artikel 3 Dopingreglement ten laste gelegd en heeft de zaak op 24 maart 2009 in aanwezigheid van [REDACTED] behandeld.

2.6. Bij brief van 7 april 2009 is de uitspraak van de Tuchtcommissie aan [REDACTED] medegedeeld. De Tuchtcommissie heeft [REDACTED] een periode van uitsluiting van één jaar opgelegd, welke periode aanvangt op de dag van verzending van de uitspraak. Uitsluiting wil zeggen dat de betrokkene aan geen enkele wedstrijd of andere activiteit mag deelnemen, in geen enkele hoedanigheid mag acteren of participeren binnen de bond noch enige vergoeding als bedoeld in artikel 47 lid 2 (Dopingreglement) mag ontvangen.

2.6. De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak onder meer vastgesteld en overwogen dat:

- [REDACTED] een week voor de monstername een ecstasy pil heeft ingenomen en dat als gevolg daarvan in het monster de aanwezigheid van op de dopinglijst genoemde stoffen MDMA en MDA is aangetoond,
- artikel 38 van het Dopingreglement bepaalt dat voor een dergelijke overtreding bij een eerste overtreding een uitsluiting voor de periode van twee jaar wordt opgelegd, tenzij aan de voorwaarden van de artikelen 39-42 Dopingreglement voor het reduceren van die periode wordt voldaan,
- de artikelen 39 en 40 niet van toepassing zijn,
- voor de toepassing van artikel 41 van belang is of er sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid, waarbij de verweren van [REDACTED] inzake het tijdsverloop en het verweer dat de opzet niet was gericht op prestatieverbetering zijn verworpen, maar dat de uitsluiting wordt gereduceerd tot de periode van één jaar omdat het hier gaat om het eerste geval van doping in de Nederlandse badminton sport.

2.7. Tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie heeft [REDACTED] op 21 april 2009 beroep aangetekend. Hij beroept zich daarbij op de afwezigheid van schuld en nalatigheid als bedoeld in artikel 40 lid 1 Dopingreglement. [REDACTED] voert aan dat hij zich niet bewust was, noch enig vermoeden had van de consequenties die deze verboden stoffen met zich mee zouden brengen en dat hij ook niet kon vermoeden dat ecstasy pillen de verboden stof MDMA zouden bevatten. Voorts beroept hij zich erop dat de NBB niet althans in onvoldoende mate informatie over het Dopingreglement heeft verstrekt.

2.8. Het bestuur van de NBB heeft eveneens hoger beroep ingesteld omdat zij de

mening is toegedaan dat de Tuchtcommissie een standaardschorsing van twee jaar had dienen op te leggen.

De mondelinge behandeling van het hoger beroep heeft plaatsgevonden op 28 mei 2009.

2.9. De Commissie van Beroep heeft in haar uitspraak van 30 juni 2009 aan [REDACTED] een periode van uitsluiting van twee jaar opgelegd. Daarbij heeft zij onder meer overwogen dat niet aan de voorwaarden voor het reduceren van de standaard sanctieperiode is voldaan en dat de grondslag van de door de Tuchtcommissie toegepaste reductie, te weten het eerste geval van doping, niet in het Dopingreglement is terug te vinden.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert - samengevat - zijn door de NBB opgelegde uitsluiting te beperken tot nihil, althans deze te beperken tot de duur van een jaar te rekenen vanaf 6 december 2008, althans vanaf 7 april 2009, althans deze te beperken tot de datum van het in deze te wijzen vonnis, dan wel tot een door de voorzieningenrechter in redelijkheid te bepalen duur, met veroordeling van de NBB in de kosten van deze procedure.

3.2. De NBB voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

- 4.1. [REDACTED] legt aan zijn vordering de volgende stellingen ten grondslag.
- Door de Tuchtcommissie dan wel de Commissie van Beroep had geen straf behoren te worden opgelegd omdat de Dopingautoriteit inbreuk heeft gemaakt op de aan hem, [REDACTED], toekomstige procedurele rechten. De Dopingautoriteit heeft verzuimd om hem uit te nodigen aanwezig te zijn bij de analyse van het B-monster. Het recht om daarbij zelf of door middel van een vertegenwoordiger aanwezig te zijn, is neergelegd in artikel 29 lid 2 van het Dopingreglement.
 - Het Dopingreglement is niet van toepassing op recreanten en slechts bedoeld om de topsport te vrijwaren van het gebruik van prestatieverhogende middelen. [REDACTED] is niet aan te merken als actief topsporter maar als recreatief sporter. Toepassing van het Dopingreglement is fundamenteel in strijd met het recht van de mens op eerbiediging van zijn privé-leven in de zin van artikel 8 EVRM omdat de Dopingautoriteit beschouwd kan worden als openbaar gezag. Aan [REDACTED] komt als burger immers de vrijheid toe om een ecstasy-pil tot zich te nemen.
 - De NBB hanteert voor de schorsing een onjuiste ingangsdatum. Een uitsluiting dient feitelijk in te gaan vanaf de datum van de overtreding, derhalve vanaf 6 december 2008 dan wel de datum waarop de uitsluiting in eerste aanleg werd opgelegd, te weten vanaf 7 april 2009.
 - De NBB is in haar voorlichting over dopingcontrole tekortgeschoten. [REDACTED] heeft zich nooit gerealiseerd dat hij eventueel aan een dergelijke controle zou kunnen worden onderworpen en is ook nooit op de hoogte gebracht van eventueel verboden stoffen.
 - De NBB heeft verzuimd gebruik te maken van haar bevoegdheid om de hem opgelegde straf te reduceren, terwijl die mogelijkheden expliciet in het Dopingreglement zijn opgenomen.
- 4.2. Het meest verstrekkende verweer van de NBB luidt dat de vordering van

_____ moet worden afgewezen aangezien de vorderingen er op neer komen dat de voorzieningenrechter de uitspraken van de Tuchtcommissie en van de Commissie van Beroep inhoudelijk wijzigt en dat de voorzieningenrechter daarmee een andere straf oplegt dan de commissies hebben gedaan. Dit verweer slaagt. Daartoe diene het navolgende.

4.3. In een kort geding kunnen de uitspraken van tuchtcommissies en van commissies van beroep slechts marginaal worden getoetst. Wanneer een dergelijke uitspraak apert onredelijk is, kan de voorzieningenrechter – in afwachting van de vernietiging van de betreffende uitspraak door de bodemrechter – bepalen dat aan de betreffende uitspraak voorlopig geen uitvoering mag worden gegeven. Aan de voorzieningenrechter komt niet de bevoegdheid toe om de uitspraken van een tuchtcommissie of van een commissie van beroep te wijzigen. _____ heeft echter wel om een dergelijke wijziging verzocht en uit de door hem geformuleerde eis kan niet worden afgeleid dat hij heeft beoogd een verbod tot tenuitvoerlegging van de opgelegde straf te vorderen. De vordering moet om die reden worden afgewezen.

4.4. De voorzieningenrechter overweegt ten overvloede dat hetgeen _____ aan zijn vordering ten grondslag heeft gelegd, evenmin tot het door hem gewenste resultaat zou hebben geleid. Niet is gebleken dat de Commissie van Beroep onmiskenbaar in strijd heeft gehandeld met de toepasselijke reglementen van de NBB, of die beslissing anderszins uit hoofde van haar inhoud of wegens de wijze waarop zij tot stand is gekomen zozeer indruist tegen hetgeen redelijk en billijk is, dat de NBB _____ in redelijkheid niet aan die beslissing kan houden.

Daarbij is het volgende van belang.

- Vast staat dat _____ heeft afgezien van zijn recht op contra-expertise en daarmee de uitslag van het A-monster niet heeft betwist. De analyse van het B-monster is derhalve niet aan te merken als een uitgevoerde contra-expertise waarvoor hij had moeten worden uitgenodigd.
- _____ is als lid van de NBB onderworpen aan de reglementen van de NBB en daarmee aan de inhoud van het Dopingreglement. De NBB heeft niet betwist dat het _____ vrij staat om verboden stoffen tot zich te nemen maar heeft op juiste gronden gesteld dat die verboden stoffen zich niet op het moment van deelname aan een wedstrijd in het lichaam van een sporter mogen bevinden. Nu het Dopingreglement zich tot die situaties beperkt, is geen sprake van een ongeoorloofde inbreuk op het privé-leven van _____. Het verbod op het gebruik van verboden stoffen in wedstrijdverband is legitiem en functioneel.
- Uit de uitspraak van de Commissie van Beroep kan worden afgeleid dat zij de ingangsdatum van 7 april 2009 heeft gehandhaafd zodat er geen twijfel bestaat over de datum van ingang van de opgelegde straf.
- _____ heeft niet betwist dat hij al jaren op eredivisie-niveau heeft gesport en dat hij kennis heeft kunnen nemen van wedstrijdreglementen en dopingreglementen. _____ heeft niet aannemelijk gemaakt dat de NBB is tekortgeschoten in haar voorlichting.
- Zowel de Tuchtcommissie als de Commissie van Beroep hebben overwogen of er sprake was van een mogelijkheid om de aan _____ op te leggen straf te reduceren. Ook in dit geding is niet aannemelijk geworden dat een van deze mogelijkheden zich voordoet.

4.5. _____ zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van de NBB worden begroot op:

- vast recht	EUR	263,00
- overige kosten		0,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	EUR	1.079,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt XXXXXXXXXX in de proceskosten, aan de zijde van de NBB tot op heden begroot op EUR 1.079,00,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.C. Hagedoorn en in het openbaar uitgesproken op 10 maart 2010.



~~Voor grosse / afschrift~~
De griffier van de rechtbank