



Postbus 2070
 3430 CJ Nieuwegein
 Bezoekadres: Gelderlandhaven 5
 Telefoon (030) 60 84 150
 Telefax (030) 60 40 811
 E-mail info@badminton.nl
 Website www.badminton.nl
 ledensite www.badmintonservice.net

AANGETEKEND

De heer. [REDACTED]

kenmerk: 09/DIR/341/084
 contactpersoon: Geert Jan Venekamp
 onderwerp: Uitspraak Beroepszaak 28 mei a.s.

Nieuwegein: 30 juni 2009

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij ontvangt u de uitspraak van de Commissie van Beroep inzake het hoger beroep tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 april 2009 (kenmerk 09/DIR/82/159) inzake de heer [REDACTED].

De zaak in eerste aanleg

Voor de procedure in eerste aanleg wordt verwezen naar de inhoud van de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 april 2009. Een afschrift van die uitspraak is aan deze uitspraak in hoger beroep gehecht. De Tuchtcommissie heeft de heer [REDACTED] een periode van uitsluiting opgelegd van 1 jaar.

Hoger Beroep

Tegen deze uitspraak is door de heer [REDACTED] beroep aangetekend bij email van 21 april 2009.

Bij brief van 21 april 2009 heeft het bestuur van de Nederlandse Badminton Bond eveneens hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie van 7 april 2009.

Het hoger beroep van de zijde van de heer [REDACTED] als die van het Bestuur van de Nederlandse Badminton Bond zijn aan deze uitspraak gehecht.

Op 28 mei 2009 heeft in het kader van het Hoger Beroep de mondelinge behandeling plaats gevonden.

De Commissie van Beroep heeft kennis genomen van alle stukken in eerste aanleg.

De heer [REDACTED] beroept zich in zijn beroep op het bepaalde in artikel 40.1 van het dopingreglement. Hij stelt dat hij zich niet bewust was, noch enig vermoeden had van de consequenties die deze verboden stoffen met zich mee zouden brengen. Daarbij stelt hij geen vermoeden te hebben dat ecstasy pillen de verboden stof MDMA bevatten. Voorts beroept de heer [REDACTED] zich erop dat de Nederlandse Badminton Bond niet althans niet voldoende heeft geïnformeerd op het Dopingreglement.



Het bestuur van de Nederlandse Badminton Bond heeft aan haar beroep ten grondslag gelegd haar visie dat de Tuchtcommissie een standaardschorsing van 2 jaar had dienen op te leggen. Van deze sanctie kan alleen worden afgeweken onder bepaalde in het dopingreglement beschreven voorwaarden waar in het onderhavig geval, volgens het bestuur van de bond, geen sprake van is.

Overwegingen

De Commissie van Beroep onderschrijft de vaststelling van de Tuchtcommissie dat is aangetoond hetgeen is ten laste gelegd aan de heer [REDACTED] te weten de aanwezigheid van MDMA, MDA, en 11-nor-⁹-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (wat betreft deze laatste stof boven de daarvoor geldende drempel) in een monster van de heer [REDACTED] welke van hem is genomen na de wedstrijd [REDACTED]. Genoemde stoffen zijn vermeld in de lijst van verboden stoffen die behoort bij het dopingreglement van de NBB. Het ten laste gelegde levert een overtreding op als bedoeld in artikel 3 van het Dopingreglement.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 38 van het Dopingreglement bedraagt de periode van uitsluiting bij een eerste overtreding een periode van twee jaar, tenzij voor het reduceren van de sanctieperiode is voldaan aan de artikelen 39 tot en met 42 van het Dopingreglement.

Terecht overweegt de Tuchtcommissie dat artikel 39 Dopingreglement niet van toepassing is daar de aangetroffen stoffen behoren tot de niet-specifieke stoffen en dat derhalve eventuele reductie beheerst wordt door het bepaalde in de artikelen 40 en 41 Dopingreglement.

De heer [REDACTED] beroept zich op artikel 40 lid 1 van het Dopingreglement. Gezien het gestelde in artikel 22 lid 1 en 4 van het Dopingreglement gestelde, kan het beroep van de heer Schekkerman dat de NBB de leden niet of onvoldoende informeert relevant zijn voor de toepassing van artikel 40 lid 1 of artikel 41 lid 1.

In de visie van de Commissie van Beroep kan niet gesteld worden dat de Bond geen of onvoldoende informatie (heeft) verschaft over de inhoud en werking van het Dopingreglement. De heer [REDACTED] heeft niet aangetoond dat sprake is van een significant gebrek aan voorlichting door de NBB. Ten overvloede merkt de Commissie van Beroep op dat de NBB via zogenaamde officiële mededelingen meldingen heeft gedaan van wijzigingen in het Dopingreglement en dat op de internetsite van de NBB alle informatie te verkrijgen valt.

De Commissie van Beroep onderschrijft het gestelde door de Tuchtcommissie dat het bepaalde in artikel 40 en 41 zeer terughoudend moeten worden toegepast. De Commissie van Beroep kan zich eveneens volledig vinden daar waar de Tuchtcommissie stelt dat van een lid van de NBB mag worden verwacht dat hij wist dat een ecstacypil, althans de zich daarin bevindende stoffen, verboden stoffen zijn in de zin van het Dopingreglement. Terecht is gesteld dat niet relevant is het tijdsverloop van het gebruik en of opzet en of dit gericht was op prestatiebevordering.

De Commissie van Beroep verenigt zich echter niet met de overwegingen van de Tuchtcommissie daar waar de Tuchtcommissie aanleiding ziet de periode van uitsluiting te beperken omdat het gaat om het eerste geval van doping in de Nederlandse badminton sport. Deze reductie vindt geen grondslag in het Dopingreglement en is in strijd met het bepaalde in artikel 38 lid 1.



Conclusie

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de Commissie van Beroep het beroep van de heer [REDACTED] tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie afwijst en het beroep van het Bestuur van de Nederlandse Badminton Bond tegen de uitspraak van de Tuchtcommissie toewijst.

De beslissing

De Commissie van Beroep legt de heer [REDACTED] een periode van uitsluiting op van twee jaar.

Aldus gewezen op 30 juni 2009 door

Mr. J.H.P. Smeets, voorzitter
J. Esveld
A. Zandbergen

Voor deze,
Met vriendelijke groet,
NEDERLANDSE BADMINTON BOND

Drs. G.J. Venekamp
Ambtelijk secretaris

Bijlagen